

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 19 MAART 2025
Rolnummer A/2025/02438

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

M1

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT - art.
792 G.W.-Vrijstelling van expeditierecht
art. 280, 2° - Wetboek registratierechten.

Voorzitter Nederlandstalige
Ondernemingsrechtbank
Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Zetelend zoals in kortgeding

A/2025/02438

IN DE ZAAK VAN

1. **Association Comité International Olympique**, een vereniging naar Zwitsers recht, met zetel te Château de Vidy, CH-1007 Lausanne, Zwitserland (hierna "**IOC**");

eisende partij;

vertegenwoordigd ter zitting door meesters Guillaume de Villegas en Camille Vanpeteghem, advocaten met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 235 bus 1;

TEGEN

2. **Internationale vereniging zonder winstoogmerk Fédération Colombophile Internationale**, met zetel te Hasseltsesteenweg 61, bus 61E, 3720 Hasselt, en ingeschreven bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen onder het nummer 0704.677.581 (hierna "**FCI**");

verwerende partij;

vertegenwoordigd ter zitting door meester Laurence Hoet loco meester Kristof De Saedeleer, advocaat met kantoor te 9300 Aalst, Keizersplein 40A;

* * *

I. PROCEDURE

1. De dienstdoende voorzitter heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging, waaronder de volgende stukken:

- de gedinginleidende dagvaarding van 11 juli 2025 door;
- de beschikking van 16 juli 2025 gewezen overeenkomstig artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de syntheseconclusie van IOC, neergelegd ter griffie op 17 december 2025;
- de syntheseconclusie van FCI, neergelegd ter griffie op 29 december 2025;
- de stukkenbundels van partijen.

De dienstdoende voorzitter heeft de middelen en conclusies van de partijen gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 5 februari 2026.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De dienstdoende voorzitter stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in

gerechtszaken nageleefd is.

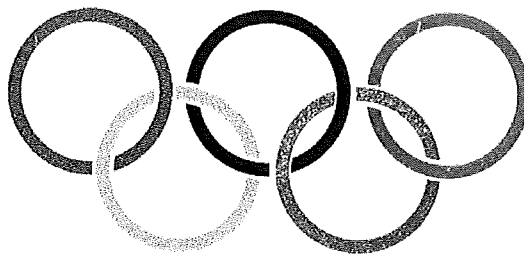
II. FEITEN

2. De pertinente feiten, relevant voor de beoordeling van het geschil, zijn als volgt samen te vatten:

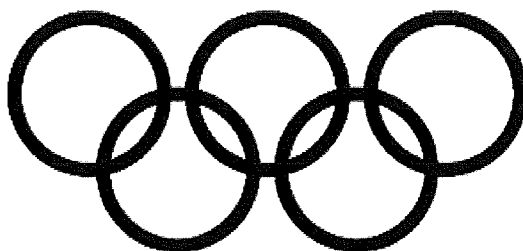
1. Voorstelling van de partijen

3. Het IOC is een non-profitorganisatie, opgericht in 1894. Het verzorgt onder meer de regelmatige viering van de Olympische spelen. Het IOC beschikt over de volgende merken:

- De internationale merkregistratie van 8 november 2011 die geleid heeft tot de registratie van het Europees woordmerk "OLYMPIC" op 8 november 2011 onder het nummer 1128501A (stuk 2.a IOC) (hierna: "**Uniewoordmerk**");
- Europees beeldmerk ingediend op 11 december 2002 en geregistreerd op 17 februari 2004 onder het nummer 002970366 zoals hieronder afgebeeld (stuk 2.b IOC) ;



- De internationale merkregistratie van 3 november 2009 die geleid heeft tot de registratie van het Europees beeldmerk op 3 november 2009 onder het nummer 1026242 zoals hieronder afgebeeld (stuk 2.c IOC) .



De twee door het IOC geregistreerde Europese beeldmerken worden hierna gezamenlijk aangeduid als "**Uniebeeldmerken**".

4. Het FCI is een internationale vereniging zonder winstoogmerk, opgericht in 1937. Het FCI is de overkoepelende organisatie van nationale duivensportbonden uit diverse landen. Het FCI stelt zich tot doel de duivensport wereldwijd te promoten en te ontwikkelen.

2. Duivensportwedstrijden

5. Uit de statuten blijkt dat het FCI verschillende wedstrijden organiseert binnen de

duivensport (stuk 3.a IOC). Op grond van de artikelen 2, b) en 60 van deze statuten organiseert het FCI "Olympiads" ("olympiades"), "World Championships" ("wereldkampioenschappen"), "World Best Pigeon" ("s werelds beste duif"), "Grand Prix" ("grote prijs"), en verschillende andere evenementen die bijdragen aan de promotie en ontwikkeling van de duivensport. Ook op de website van het FCI maakt zij publiciteit voor verschillende internationale wedstrijden ('races') (stuk 3.b IOC).

6. De Olympiade wordt tweejaarlijks georganiseerd (artikel 61 statuten FCI). Tijdens deze wedstrijd worden duiven beoordeeld in verschillende categorieën, zoals bijvoorbeeld snelheid of afstand (stuk 4.h IOC). De Olympiades vinden plaats in verschillende landen. In 2022 vond de Olympiade plaats in Oradea (Roemenië) (stuk 6.d IOC). In 2024 vond de Olympiade plaats in Maastricht (stuk 4.a IOC). In februari 2026 vond de Olympiade plaats in Dortmund. De FCI selecteert een lokale afdeling om de Olympiade te organiseren. Deze afdeling voert de organisatie verder uit.

7. De wedstrijdvoorwaarden van onder andere de Olympiade worden bepaald door het FCI (artikel 60, 2. statuten FCI). Het FCI is ook houder van alle rechten die toekomen aan de door haar georganiseerde evenementen (artikelen 2, c) en 58, 1. statuten FCI).

3. **Ontstaan van het geschil**

8. Het IOC stelt kennis te hebben gekregen van het FCI naar aanleiding van een geschil dat gerezen is tussen het IOC en de Roemeense afdeling van het FCI.

Deze afdeling had een Europese merkaanvraag ingediend op 24 april 2019 met het nummer 018055262 (stuk 6.a.i IOC). Deze merkaanvraag bestond uit het logo van het FCI met daaronder de woorden "Racing Pigeons Olimpiad". Het IOC heeft de Roemeense afdeling verzocht deze merkaanvraag in te trekken. Nadat er geen akkoord kon worden bereikt heeft het IOC een nietigheidsvordering ingesteld tegen het merk dat geregistreerd staat onder het nummer 018055262. De nietigheidsafdeling van het EUIPO heeft op 16 november 2013 de nietigheidsvordering gegrond verklaard (stuk 6.j IOC). Tegen deze beslissing heeft de Roemeense afdeling van het FCI hoger beroep aangetekend (stuk 6.k IOC). Dit hoger beroep is nog hangende.

9. Het IOC heeft vervolgens een klacht ingediend bij het WIPO met betrekking tot de domeinnaam www.olympiad.ro van de Roemeense afdeling (stuk 8.a IOC). Volgens het IOC maakte deze domeinnaam inbreuk op haar Uniewoordmerk OLYMPIC. Het WIPO heeft deze klacht op 13 juni 2023 gegrond verklaard en geoordeeld dat de betwiste domeinnaam moest worden overgedragen aan het IOC (stuk 8.b IOC).

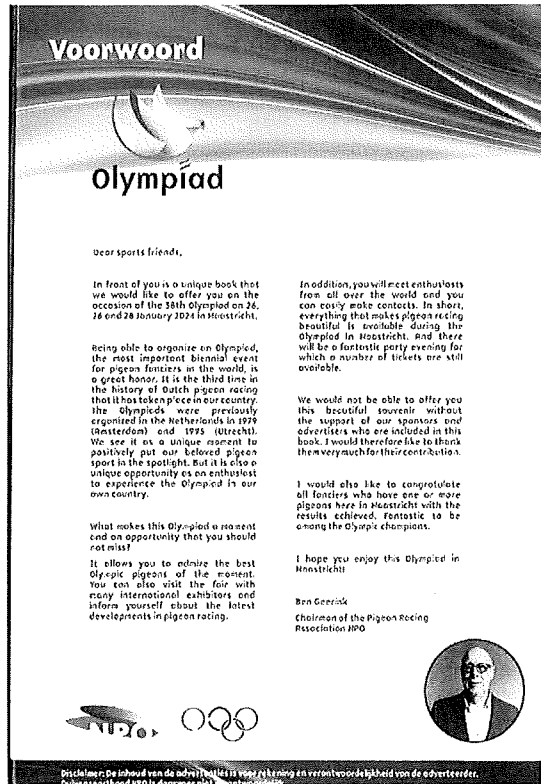
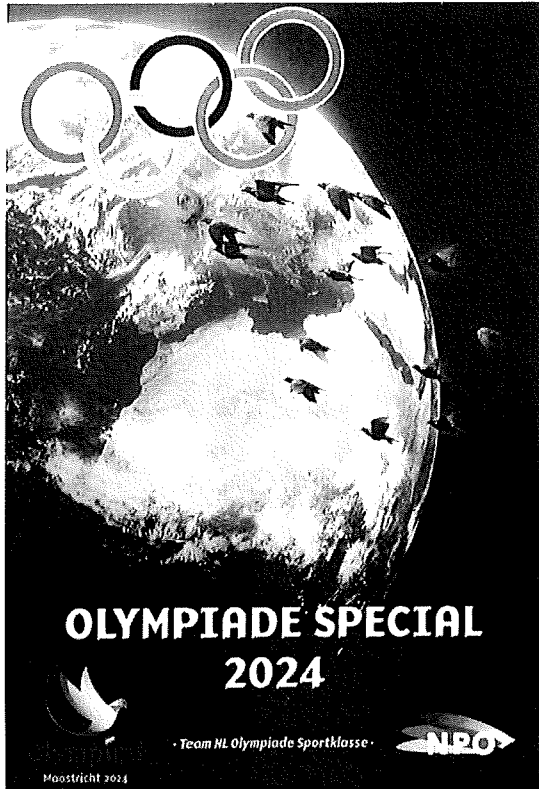
10. Naar aanleiding van haar geschillen met de Roemeense afdeling, beweert het IOC kennis te hebben gekregen van het feit dat binnen het door het FCI uiteengezette kader tweejaarlijks een Olympiade wordt georganiseerd.

In 2024 werd, zoals eerder gezegd, de Olympiade georganiseerd in Maastricht (stuk 9.a IOC). Volgens het IOC maakte het FCI en de Nederlandse afdeling (Nederlandse Postduivenhouders Organisatie) van het FCI inbreuk op haar merkenrechten bij de promotie van de organisatie van de Olympiade in Maastricht in 2024.

- De Nederlandse afdeling maakte gebruik van de Olympische ringen in haar officiële publicatie (stuk 9.b IOC);
- De Nederlandse afdeling gebruikte de woorden "Olympic Gold" en "Olympiade" (stuk 9.c

IOC).

Het IOC heeft een gerechtsdeurwaarder aangesteld om de Olympiade in Maastricht bij te wonen en vaststellingen te maken over het eventuele gebruik van de merken van het IOC. De gerechtsdeurwaarder heeft een PV van vaststellingen opgesteld naar aanleiding van zijn bezoek van 26 januari 2024 aan de Olympiade in Maastricht (stukken 9.e IOC). Uit deze vaststellingen blijkt volgens het IOC opnieuw dat minstens de Nederlandse afdeling van het FCI inbreuken heeft gemaakt op haar merkenrechten. Concreet verwijst het IOC ter ondersteuning van deze bewering naar een flyer/boek dat de deelnemers van de Olympiade ontvingen (stuk 9.d IOC):



1^e OLYMPIADE DUIVEN - CATEGORIE SPEED (SNELHEID)

Olympiad

NL 21-4225704
'Olympic Maria'

Insidelen	Claske	Afstand	Prijz	Prie	Geslacht
29-04-23	257	238.315	1	4153	0:28
29-04-23	260	238.315	1	1935	0:28
29-04-23	252	238.315	1	3024	0:31
29-04-23	253	237.568	1	1928	0:30
29-04-23	318	234.242	1	3562	0:40
29-04-23	323	234.242	1	3029	0:40
31-04-23	325	234.242	1	231	0:43
31-04-23	322	232.508	1	3027	0:43
05-07-23	324	228.213	1	348	0:51
17-07-23	326	228.432	1	3018	0:51

Hoekstra/da Mendes, Ternaard
Foto:graf. Eigen foto's

2^e OLYMPIADE DUIVEN - CATEGORIE SPEED (SNELHEID)

NL 21-3055355 'Mijnke Prinske'

Insidelen	Claske	Afstand	Prijz	Prie	Geslacht
24-06-23	315	277.038	1	3010	0:28
22-05-23	3025	277.038	1	2318	0:28
05-04-23	317	315.302	1	3231	0:40
17-04-23	316	315.302	1	2319	0:40
21-04-23	318	311.038	1	3198	0:50
22-04-23	316	311.038	1	4016	0:49
18-04-22	319	339.424	1	3021	0:37
17-04-21	318	339.424	1	2762	0:38
15-06-21	309	448.321	1	2129	0:51
22-04-21	313	458.076	1	311	0:59

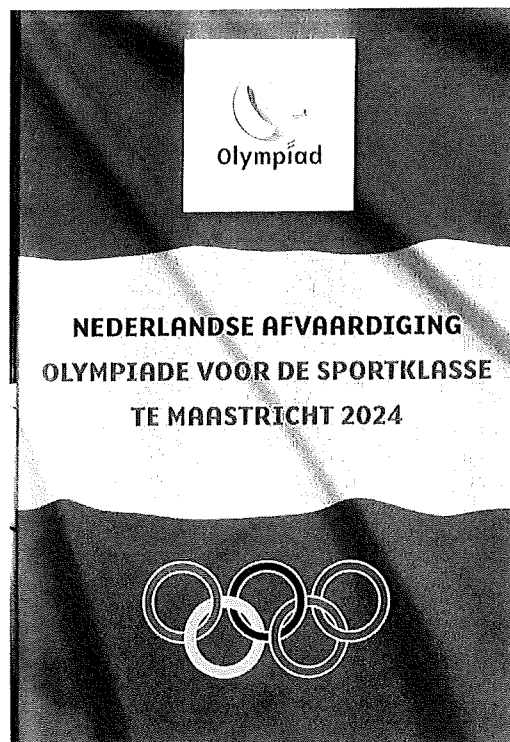
G. en H. Caris, Bussers
Foto:graf. Eigen foto's

3^e OLYMPIADE DUIVEN - CATEGORIE SPEED (SNELHEID)

NL 20-1455509 'Queens bijghe 902'

Insidelen	Claske	Afstand	Prijz	Prie	Geslacht
05-04-23	331	372.748	1	3405	0:35
02-04-23	338	372.748	1	3175	0:35
01-04-23	308	359.024	1	3024	0:50
01-04-23	304	377.048	1	3048	0:54
06-04-23	327	372.748	1	3011	0:52
04-04-22	302	315.212	1	3018	0:42
24-04-21	325	322.016	1	3018	0:50
20-04-21	315	315.212	1	2423	0:47
17-04-21	316	322.016	1	228	0:51
03-04-21	312	312.912	1	3113	0:41

Oeter van Gelder, Rotterdam
Foto:graf. Eigen foto's



De gerechtsdeurwaarder maakte ook een omvangrijke hoeveelheid foto's van de Olympiade op 26 januari 2024 waaruit inbreuken zouden kunnen blijken (stuk 9.f IOC).

11. Het IOC heeft op 19 februari 2024 een klacht neergelegd bij het WIPO voor het gebruik van de domeinnaam www.olympiade2024.nl (stuk 10.a IOC). Deze naam stond geregistreerd op naam van "Gazeuse", een communicatiebureau van de Nederlandse afdeling van het FCI (stuk 9.f.ii IOC). Tussen Gazeuse en het IOC werd een minnelijke regeling overeengekomen tot overdracht van de domeinnaam en de staking van elk gebruik ervan (stukken 10.b en 10.c IOC).

12. Nadat de tweejaarlijkse Olympiade in China niet langer kon doorgaan omwille van de uitbraak van vogelgriep, heeft het FCI in 2025 aangekondigd dat de Olympiade in 2026 zal worden georganiseerd in Dortmund (stuk 11.a IOC, p. 57 en p. 126). Hoewel de Duitse afdeling de 2026-editie van de Olympiade op 15 februari 2025 aankondigde als "Internationale Briefftaubenausstellung" (vrij vertaald: "internationale postduivenbeurs") (stuk 11.a IOC, p. 216-217), heeft deze afdeling de wedstrijd op 12 maart 2025 aangekondigd als "Briefftauben-Olympiade 2026", met gebruik van het volgende logo (stuk 11.a IOC, p. 194-196):



13. Het IOC heeft het FCI en de Duitse afdeling van het FCI op 19 maart 2025 ingebreke

gesteld met de vraag om elk gebruik van (imitaties van) de Olympische Eigendommen en van (teken die overeenstemmen met) de IOC-merken, met inbegrip van de tekens Olympic, Olympiad of Olimpiad en/of de Olympische Ringen te staken en gestaakt te houden (stuk 5.m IOC).

- De Duitse afdeling heeft aan deze ingebrekestelling gevolg gegeven door de wedstrijd niet langer als "Pigeons Olympiad" aan te kondigen, maar als "Racing Pigeon Fair" met gebruik van het volgende logo (stuk 4.k IOC):



- Het IOC kon weliswaar geen akkoord bereiken met het FCI. Uit een screenshot van de website van het FCI van 10 juli 2025 bleek dat zij de wedstrijd bleef promoten als een Olympiade (stuk 11.b IOC). Het gebruik van deze benaming vormt volgens het IOC een inbreuk op haar merkenrechten.



14. Aangezien het IOC en het FCI niet tot een vergelijk konden komen, heeft het IOC het FCI op 11 juli 2025 gedagvaard om voor deze dienstdoende voorzitter te verschijnen.

III. VORDERINGEN VAN PARTIJEN

15. De vordering van het IOC strekt ertoe (de dienstdoende voorzitter citeert uit de syntheseconclusie):

"De vorderingen van het IOC ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:

- *voor recht te zeggen dat het gebruik door Verweerster van de Olympische Ringen, alsook enig daarmee overeenstemmend teken (zoals bv. een reproductie van de Olympische Ringen in een andere kleurcombinatie, een gedeeltelijke reproductie van de Olympische Ringen, een afbeelding van de Olympische Ringen, een imitatie van de Olympische Ringen, etc.) een inbreuk uitmaakt op de Olympische Ringen Merken van het IOC op grond van artikel 9.2.a Verordening, artikel 9.2.b Verordening en/of artikel*

9.2.c Verordening;

- voor recht te zeggen dat het gebruik door Verweerster van het teken OLYMPIC, alsook enig daarmee overeenstemmend teken (zoals bv. vertalingen ervan in het Nederlands, Frans, Engels, etc.), een inbreuk uitmaakt op het Olympic Merk van het IOC op grond van artikel 9.2.a Verordening, artikel 9.2.b Verordening en/of artikel 9.2.c Verordening;
- voor recht te zeggen dat het gebruik door Verweerster van de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enig daarmee overeenstemmend teken, een inbreuk uitmaakt op het Olympic Merk van het IOC op grond van artikel 9.2.b Verordening en/of artikel 9.2.c Verordening;
- voor het recht te zeggen dat het gebruik door Verweerster van de Olympische Ringen, het teken OLYMPIC, de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enige andere daarmee overeenstemmende tekens, een inbreuk uitmaakt op het artikel VI.104 WER juncto artikel 10bis, 2) van het Unieverdrag van Parijs, alsook op artikel VI.97, 6° WER, artikel 98, 1° WER en/of artikel VI.105, 1°, a) WER en/of artikel 10bis 3), 1° van het Unieverdrag van Parijs;
- Verweerster te bevelen om elk gebruik te staken (met inbegrip van op haar website www.pigeonsfci.net, in haar statuten, reglementen, (wedstrijd)regels, nieuwsbrieven, promotiemateriaal, etc.) van de Olympische Ringen, het teken OLYMPIC, de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enige andere daarmee overeenstemmende tekens, in de Europese Unie op grond van de Verordening en/of in België op grond van het WER, en dit binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per individuele overtreding (d.i. per individuele vermelding, weergave of afbeelding van de betrokken tekens) op het uitgesproken stakingsbevel en per dag, of een gedeelte daarvan, dat deze individuele Verweerster voortduurt;
- Verweerster te bevelen om al haar aangesloten leden of bonden actief en op gemotiveerde wijze op te dragen door middel van een aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging elk gebruik te staken van de Olympische Ringen, het teken OLYMPIC, de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enige andere daarmee overeenstemmende tekens, in de Europese Unie op grond van de Verordening en/of in België op grond van het WER, en dit binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per individuele overtreding op de uitgesproken maatregel en per dag, of een gedeelte daarvan, dat de individuele overtreding voortduurt of het gepast bewijs van verzending niet is overgemaakt aan Eiseres binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis;
- Verweerster te bevelen om al haar aangesloten leden of bonden het verbod op te leggen een duivensportcompetitie en/of -evenement te organiseren in het kader waarvan gebruik wordt gemaakt van de Olympische Ringen, het teken OLYMPIC, de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enige andere daarmee overeenstemmende tekens, in de Europese Unie op grond van de Verordening en/of in België op grond van het WER, en dit binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per individuele overtreding op de uitgesproken maatregel en per dag, of een gedeelte daarvan, dat de individuele overtreding voortduurt of het gepast bewijs niet is

overgemaakt aan Eiseres binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis;

- *Verweerster te bevelen om, ten aanzien van leden of bonden die geen gevolg geven aan voornoemde verboden om elk gebruik te staken van de Olympische Ringen, het teken OLYMPIC, de tekens OLYMPIAD en/of OLIMPIAD, alsook enige andere daarmee overeenstemmende tekens, inclusief in het kader van een duivensportcompetitie en/of -evenement, om de sancties voorzien in haar statuten toe te passen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per individuele overtreding op de de uitgesproken maatregel en per dag, of een gedeelte daarvan, dat de individuele overtreding voortduurt of het gepast bewijs van oplegging van de in de statuten voorziene sancties niet is overgemaakt aan Eiseres binnen de 30 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis;*
- *Verweerster te bevelen om, binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, een door het IOC opgestelde samenvatting van het tussen te komen vonnis te publiceren op een duidelijke en onmiddellijk zichtbare en leesbare wijze op de beginpagina van hun website www.pigeonsfci.net, en op al hun sociale media pagina's of accounts, in de voertaal dan wel voertalen van de betrokken websites, sociale media pagina's of accounts, gedurende een periode van drie (3) maanden, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag of deel van een dag dat Verweerster de voornoemde publicatiemaatregel niet of niet volledig uitvoert;*
- *De publicatie te bevelen van het tussen te komen vonnis in drie (3) tijdschriften met internationale of nationale strekking die betrekking hebben op de duivensport of een vertaling ervan naargelang de voertaal van de betrokken tijdschriften, naar keuze van Eiseres, binnen een termijn van uiterlijk één (1) maand na de betekening van het tussen te komen vonnis en te zeggen voor recht dat de kosten hiervan invorderbaar zijn lastens Verweerster op eenvoudige voorlegging van de facturen;*
- *Verweerster te veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding voorlopig begroot op 1.883,72 EUR in overeenstemming met het KB van 26 oktober 2017."*

16. Het FCI concludeert tot de afwijzing van de vorderingen van het IOC als ongegrond indien zij ontvankelijk zijn en de veroordeling van het IOC tot de kosten van het geding.

Ondergeschikt vordert het FCI de gevorderde dwangsom aanzienlijk te herleiden, de termijn vast te stellen op minimaal 12 maanden en de dwangsom uitsluitend te koppelen aan eventuele eigen publicaties of handelingen van concludante, met uitsluiting van handelingen van derden, en de vordering tot publicatie van samenvatting van het vonnis en/of het vonnis zelf ongegrond te verklaren.

IV. BEOORDELING

4. Rechtsmacht en bevoegdheid

17. Er wordt geen exceptie inzake rechtsmacht opgeworpen door de partijen of ambtshalve. De dienstdoende voorzitter beschikt over de rechtsmacht om van het aan haar voorgelegde geschil kennis te nemen.

18. De bevoegdheid van de dienstdoende voorzitter wordt niet betwist. De dienstdoende

voorzitter stelt vast dat zij materieel bevoegd is op grond van de artikelen XVII.14, §§ 1. en 3., XVII.15, §§ 1. en 3 WER en de artikelen 574, 18°, 575, § 1. en 633quinquies, § 4. Van het Gerechtelijk Wetboek De zaak betreft een vordering tot staking ten gevolge van een beweerde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, in het bijzonder op Uniemerken en ten gevolge van een beweerde oneerlijke marktpraktijk.

5. Ontvankelijkheid

19. De ontvankelijkheid van de vorderingen van het IOC worden niet betwist. De dienstdoende voorzitter stelt geen ambtshalve op te werpen gronden van niet-ontvankelijkheid vast. De vorderingen van het IOC zijn ontvankelijk.

6. Gegrondheid

6.1. Merkenrechtelijke inbreuken

Standpunt van de partijen

20. Het IOC beargumenteert dat het FCI drie verschillende inbreuken pleegt op haar merkenrechten.

- Het FCI maakt gebruik van de olympische ringen die door het IOC als beeldmerk zijn geregistreerd. Dit vormt volgens het IOC een inbreuk op grond van artikel 9, 2, a) of 9, 2, b) of 9, 2, c) van Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken ("UMVo").
- Het FCI maakt gebruik van de woorden "Olympic" of "Olympisch". Dit maakt volgens het IOC een inbreuk op het door haar geregistreerde Uniewoordmerk "OLYMPIC" op grond van artikel 9, 2, a) of 9, 2, b) of 9, 2, c) UMVo.
- Het FCI maakt ten slotte gebruik van de woorden "Olympiad" of "Olimpiad". Dit maakt volgens het IOC een inbreuk op het door haar geregistreerde Uniewoordmerk "OLYMPIC" op grond van artikel 9, 2, b) of 9, 2, c) UMVo.

21. Het FCI stelt dat zij geen inbreuken pleegt op de intellectuele rechten van het IOC.

- Wat betreft het gebruik van de Olympische ringen stelt het FCI dat zij deze niet langer gebruikt en dat zij zelf nooit het bewuste initiatief genomen heeft om deze ringen te gebruiken.
- Wat betreft het gebruik van het woord Olympic stelt het FCI dat zij dit woord louter gebruikt met een classificerende en beschrijvende functie maar nooit als merk. Zij stelt enkel het woord Olympiade als merkteken te gebruiken. Het woord "olympic" zou volgens het FCI enkel een technische kwalificatie aangeven. Het FCI voert daarnaast aan dat zij niet kan instaan voor het gebruik van het door het IOC geregistreerde "Olympic" teken door haar nationale federaties of aangesloten leden.
- Wat betreft het gebruik van het woord "Olympiad" of "Olimpiad" stelt het FCI dat zij (1) dit woord niet gebruikt in het economisch verkeer, (2) het teken niet gelijk is aan het geregistreerde merk, (3) de diensten waarvoor zij het gebruikt niet overeenstemmen met de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, (4) er geen verwarringsgevaar bestaat, (5) het FCI de woorden al gedurende zeer lange tijd gebruikt zonder daarin ooit gehinderd te zijn geweest, (6) het FCI geen ongerechtvaardigd voordeel haalt uit het gebruik van de

woorden "Olympiad" of "Olimpiad", en (7) het gebruik door het FCI van de woorden "Olympiad" of "Olimpiad" geen afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen van het merk van het IOC.

Principes

22. Het IOC beroept zich op haar Europese Uniemerken. De houder van een Uniemerken verkrijgt op grond van artikel 9, 1 UMVo een uitsluitend recht. De houder van dat Uniemerken is gerechtigd iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer voor waren en diensten te verbieden wanneer (o.a.) (artikel 9, 2 UMVo):

- a) Het teken gelijk is aan het Uniemerken en wordt gebruikt voor waren of diensten die gelijk zijn aan die waarvoor het Uniemerken is ingeschreven;
- b) Het teken gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerken en wordt gebruikt met betrekking tot waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het Uniemerken is ingeschreven, indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan; verwarring behelst ook de mogelijkheid van associatie met het merk;

23. Om met succes een inbreukvordering op grond van de hierboven gesitueerde voorwaarden te kunnen instellen, moet de merkhouder vooraf aantonen (1) dat de geïndiceerde derde gebruik maakt van zijn teken, (2) dat dit gebruik zich situeert in het economisch verkeer, en (3) dat het gaat om een gebruik als merk en niet voor andere doeleinden (zie bv. artikel 9, 3. UMVo).

- Opdat er sprake is van gebruik van een teken dat gelijk is aan een merk, is een actieve gedraging vereist, alsook een rechtstreekse of indirecte controle over de handeling waarin het gebruik bestaat (vgl. Hof van Justitie 3 maart 2016, C-179/15, Daimler t. EGYÜD Garage, punt 39). Er is met andere woorden geen sprake van gebruik wanneer die handeling wordt verricht door een onafhankelijke onderneming, zonder toestemming van de adverteerder en zelfs tegen zijn uitdrukkelijke wens in.
- Opdat een teken dat gelijk is aan een merk gebruikt wordt in het economisch verkeer, is vereist dat het teken wordt gebruikt in het kader van een handelsactiviteit waarmee een economisch voordeel wordt nagestreefd en dus niet dat het gebruikt wordt in de particuliere sfeer (vgl. Hof van Justitie 16 juli 2015, C-379/14, Top Logistics t. Bacardi, punt 43).

24. Voor de vaststelling van een merkinbreuk op grond van artikel 9, 2, a) UMVo moet identiteit worden aangetoond tussen het merk en het gebruikte teken evenals identiteit tussen de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

- Het criterium van de gelijkheid tussen teken en merk moet strikt worden uitgelegd. De definitie van het begrip gelijkheid houdt immers als zodanig in dat de twee vergeleken bestanddelen in elk opzicht overeenstemmen. Een teken is dus gelijk aan een merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt (vgl. Hof van Justitie 20 maart 2003, C-291/00, LTJ Diffusion t. Sadas, punten 50-51; Hof van Justitie 25 maart 2010, C-278/08, BergSpechte t. Guni, punt 25).

De waarneming van gelijkheid tussen een teken en een merk moet echter in haar geheel

worden beoordeeld uit het oogpunt van de gemiddelde, normaal geïnformeerde, oplettende en omzichtige consument. De gemiddelde consument heeft slechts een algemene indruk van het teken (vgl. Hof van Justitie 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd Schufabrik Meyer, punt 26).

Onbeduidende verschillen tussen een teken en een merk kunnen aan de aandacht van de gemiddelde consument ontsnappen zodat zij de gelijkheid tussen een teken en een merk niet verhinderen (vgl. Hof van Justitie 20 maart 2003, C-291/00, LTJ Diffusion t. Sadas, punten 53-54; Hof van Justitie 8 juli 2010, C-558/08, Portakabin t. Primakabin, punt 48).

- Bij de beoordeling van de gelijkheid tussen de diensten, houdt de dienstdoende voorzitter rekening met de diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

Waren en diensten worden bij de aanvraag voldoende duidelijk en nauwkeurig omschreven. Deze omschrijving bepaalt de omvang van de aangevraagde bescherming (artikel 33, 2 UMVo). Voor de omschrijving van de waren en diensten kunnen de algemene benamingen van de klasseomschrijvingen van de Classificatie van Nice worden gebruikt (artikel 33, 3 UMVo). Bij de interpretatie van de opgegeven diensten kan de dienstdoende voorzitter rekening houden met de verklarende notities zoals terug te vinden bij elke categorie van de Classificatie van Nice (vgl. Gerecht 8 juli 2020, T-20/19, Pablosky t. EUIPO, punt 55).

Bij de beoordeling van de gelijkheid tussen de diensten, houdt de dienstdoende voorzitter geen rekening met de werkelijke diensten waarvoor het geregistreerde merk gebruikt wordt (vgl. Gerecht 16 juni 2010, T-487/08, Kureha Corp. T. EUIPO, punt 71).

25. Voor de vaststelling van een merkinbreuk op grond van artikel 9, 2, b) UMVo moet de dienstdoende voorzitter nagaan of (1) er overeenstemming bestaat tussen het gebruikte teken en het Uniemerk, (2) het teken gebruikt wordt voor waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het Uniemerk is ingeschreven, en (3) of er door het gebruik van het teken verwarringsgevaar bestaat bij het relevante publiek.

- Er is sprake van overeenstemming tussen merk en teken wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (vgl. Hof van Justitie 11 november 1995, C-251/95, Sabel, punt 23). De beoordeling van de overeenstemming van de conflicterende tekens impliceert een vergelijking van de conflicterende tekens om vast te stellen of deze tekens visueel, fonetisch en/of begripsmatig een bepaalde mate van overeenstemming vertonen. Hoewel deze vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die deze tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens (vgl. Hof van Justitie 4 maart 2020, C-328/18, EUIPO tegen Equivalenza Manufactory SL, punt 71).

Bij de beoordeling van de overeenstemming tussen een merk en een teken mag niet slechts één bestanddeel van een samengesteld merk worden beschouwd en vergeleken met een ander teken, maar moeten het betrokken merk en teken elk in hun geheel met elkaar worden vergeleken. Dit sluit echter niet uit dat de totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat in bepaalde omstandigheden door één of meerdere bestanddelen ervan kan worden gedomineerd (vgl. Hof van Justitie 22 oktober 2015, C-20/14, BGW Beratungs-Gesellschaft Wirtschaft GmbH t. Scholz, punten 36-37).

- Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (vgl. Hof van Justitie 29 september 1998, C-39/97, Canon, punt 23).
- Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming, of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (vgl. Hof van Justitie 29 september 1998, C-39/97, Canon, punt 29).

Het gevaar voor verwarring bij het publiek dient globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (vgl. Hof van Justitie 11 november 1997, C-251/95, Sabel, punt 22; Hof van Justitie 3 september 2009, C-498/07 P, Aceites del Sur-Coosur t. Koipe, punt 59). Deze globale beoordeling veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van het merk en het teken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen het merk en het teken, en omgekeerd (vgl. Hof van Justitie 29 september 1998, C-39/97, Canon, punt 17).

De indruk die bij de gemiddelde consument van betrokken waren of diensten achterblijft, speelt een beslissende rol in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (vgl. Hof van Justitie 11 november 1997, C-251/95, Sabel, punt 23). In het bijzonder dient de globale beoordeling van het verwarringsgevaar, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de betrokken merken betreft, te berusten op de totaalindruk die door deze merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (vgl. Hof van Justitie 3 september 2009, C-498/07 P, Aceites del Sur-Coosur t. Koipe, punt 60).

Aangezien het verwarringsgevaar des te groter is naarmate de onderscheidingskracht van het merk sterker is, genieten merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt een sterke onderscheidingskracht hebben een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (vgl. Hof van Justitie 27 april 2006, C-235/05 P, L'Oréal SA t. OHIM, punt 36; Hof van Justitie 18 december 2008, C-16/06 P, Editions Albert René t. OHIM, punt 65). Om de onderscheidingskracht van een merk te bepalen en dus te beoordelen of het een grotere onderscheidingskracht heeft, moet de nationale rechter globaal beoordelen in hoeverre het merk geschikt is om de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en dus om deze waren of diensten van die van andere ondernemingen te onderscheiden (Hof van Justitie 4 mei 1999, C-108/97 en C-109/97, Windsurfing Chiemsee, punt 49).

Bij deze beoordeling dient met name rekening te worden gehouden met de eigenschappen die het merk van huis uit bezit, waaronder het feit of het al dan niet een beschrijving bevat van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische spreiding en de duur van het gebruik van dit merk, de hoogte van de reclamekosten van de onderneming voor het merk, de omvang van het gedeelte van het belanghebbende publiek dat de waren of

diensten op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert, alsmede de verklaringen van de kamers van koophandel en industrie en van andere beroepsverenigingen (vgl. Hof van Justitie 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd, punt 23). Het bewijs van bekendheid moet positief worden geleverd en kan niet steunen op loutere vermoedens of hypothesen

Toepassing op het geval

26. Tussen partijen bestaat los van alle beweerd inbreuken, discussie over de vraag in welke mate het gebruik van de beweerdelijk inbreukmakende tekens door de nationale afdelingen of federaties die aangesloten zijn bij het FCI aan het FCI kunnen worden toegerekend. Het FCI stelt dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de nationale federaties. Het IOC stelt dat het FCI de leiding en de regie behoudt bij de organisatie van de verschillende Olympiades. Het FCI oefent volgens het IOC met andere woorden werkelijk controle uit op de organisatie van de Olympiades, zodat de door de nationale federaties begane inbreuken haar toerekenbaar zijn.

De dienstdoende voorzitter sluit zich aan bij het standpunt van het IOC en oordeelt dat het FCI rechtstreeks en minstens onrechtstreeks controle uitoefent op of de leiding waarneemt van de organisatie van de Olympiades door de nationale federaties. Op zijn minst is aangetoond dat het FCI door het verlenen van medewerking en ondersteuning aan haar leden bij het plegen van dergelijke inbreuken, die worden gepleegd in het kader van een wedstrijd waarvan de organisatie en het plegen van de inbreuken wordt gemandateerd door eisende partij, zelf eveneens een inbreuk pleegt. Zoals eerder verduidelijkt, volstaat het voor de vaststelling van een merkenrechtelijke inbreuk dat men rechtstreeks of onrechtstreeks controle heeft uitgeoefend op het gebruik van de beweerdelijk inbreukmakende tekens (vgl. Hof van Justitie 3 maart 2016, C-179/15, Daimler t. Együd Garage, punt 39). Deze beslissing laat de dienstdoende voorzitter steunen op de volgende argumenten:

- Uit de statuten van het FCI blijkt dat het FCI een leidinggevende rol speelt bij de organisatie van wedstrijden zoals de tweejaarlijkse Olympiade (stuk 3.a FCI). Eerst en vooral voorziet artikel 58, 1 dat alle rechten die toekomen aan de evenementen van het FCI, waaronder de Olympiade, toebehoren aan het FCI. Daarnaast voorziet artikel 60 van deze statuten het volgende:

“1. Het FCI organiseert Olympiades, 's Werelds Beste Duif, Wereldkampioenschappen, Grand Prix, Wereldbikers, Internationale Bikers en andere vliegwedstrijden.

2. De voorwaarden voor Olympiades, 's Werelds Beste Duif, Wereldkampioenschappen, Grand Prix, Wereldbikers, Intercontinentale Bikers en andere vliegwedstrijden worden bepaald door het Bestuurscomité. De respectieve bevoegde commissies ondersteunen het Bestuurscomité en werken voorstellen voor beslissingen uit.

3. De overdracht van de verantwoordelijkheid voor de Olympiades, Wereldkampioenschappen en andere vliegwedstrijden aan de aangesloten federaties kan met onmiddellijke ingang worden ingetrokken indien blijkt dat het evenement in gevaar komt door een gebrek aan voorbereiding of door externe invloeden. Deze intrekking wordt door het Bestuurscomité ingesteld.”

Uit artikelen 62 en 63 van diezelfde statuten blijkt dat het Bestuurscomité vaststelt waar en wanneer de Olympiades plaatsvinden. Het Bestuurscomité is samengesteld uit vijf

leden. Vier van deze leden zijn de voorzitters van allerlei subcomités van het FCI zelf. Slechts een van de leden van het Bestuurscomité is de vertegenwoordiger van het land waarin de Olympiade zal worden georganiseerd.

- Uit de op 13 maart lastens het IOC gemaakte vaststellingen door een gerechtsdeurwaarder, blijkt dat het FCI een reglement heeft afgekondigd met als titel "Grand Prix Olympic Category" (stuk 11.a IOC, p. 14-16). Dit reglement is van toepassing op de Olympiades. Uit dit reglement blijkt dat het FCI zelfs voor wat betreft de benaming van prijzen voor de Olympiade regelgeving oplegt aan haar nationale federaties. Conform artikel 9 van dit reglement worden de volgende prijzen aan de beste duiven in een bepaalde categorie verleend:

*"Olympic 1-2-3 Award Breeder
/Gold-Silver-Bronze medals+Trophy+Diploma/ Olympic"*

- De statuten van het FCI verplichten alle aangesloten leden om de statuten van het FCI op te volgen (artikel 14, 2 statuten FCI).
- Diezelfde statuten voorzien vervolgens verschillende sanctiemogelijkheden die het FCI heeft ten aanzien van leden die in overtreding zijn met de statuten. Zo kan het FCI overgaan tot een schorsing (artikel 15), uitsluiting (artikel 16) en verschillende disciplinaire maatregelen (artikel 46). Hieruit blijkt dat het FCI werkelijk controlebevoegdheid kan uitoefenen.
- De nationale federaties geven ook aan dat zij onder gezag staan van het FCI. Zo vermeldde de Nederlandse federatie voor wat betreft de in 2024 georganiseerde Olympiade, dat zij georganiseerd werd onder de "auspices" van het FCI (stuk 9.b IOC). In een verslag voor haar leden verduidelijkte de Nederlandse federatie bovendien dat de kosten voor de Olympiade waren opgelopen door de *"steeds weer aanvullende eisen van het FCI"* (stuk 11.a IOC, p. 144).
- Ten slotte merkt de dienstdoende voorzitter ook op dat FCI, door te verwijzen naar de lange traditie van de Olympiades en zeer sterk aan te dringen op het verder gebruik van de term 'Olympiade' voor bepaalde wedstrijden, die door haar dochterverenigingen georganiseerd worden, indirect zélf aangeeft dat de term voor haar commerciële waarde heeft, die zich realiseert in het uitbesteden van de term aan de dochterorganisaties die voor haar de wedstrijden organiseren. Bijgevolg kan door het gebruik van de term door dochterorganisaties (en zelfs liefhebbers in het kader van de wedstrijden georganiseerd onder deze vlag) ook aan FCI worden toegeschreven: zij heeft niet enkel de macht om dit gebruik in te perken, zij is ook de drijvende kracht achter het gebruik ervan.

De dienstdoende voorzitter merkt op dat het enkele feit dat eisende partij aan bepaalde organisaties wel zou gedogen of zelfs toelaten bepaalde merkrechtelijke inbreuken te plegen, niet afdoet van haar recht om op te treden tegen niet door haar toegestane inbreuken. Het behoort immers tot het prerogatief van de merkenhouder om zelf de afweging te maken tegen welke inbreuken zij het al dan niet opportuun vindt om op te treden.

a) Inbreuk door gebruik Olympische ringen

27. Het IOC toont aan dat het FCI gebruik gemaakt heeft van de Olympische ringen in haar publicaties over en ter onderscheiding van, de Olympiade van 2022. Ter bewijs van deze stelling legt het IOC een screenshot ("schermafbeelding") neer, die zij eerder bij in de procedure voor het

EUIPO op 26 mei 2022 ook al heeft neergelegd (zie stuk 6.d IOC).

FCI Olympiads News



37th Olympiad

by admin | May 12, 2022 | 2022, Actual information, Olympiad, Olympiad 2022
The Racing Pigeon Olympiad is getting closer and we are already looking...
[read more](#)

FEDERATION COLOMBOPHILE INTERNATIONALE



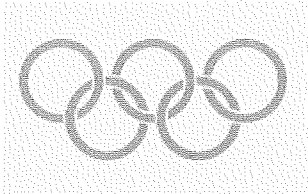
FCI Standard Judging – Budapest 2022

by admin | Feb 5, 2022 | 2022, Actual information, Olympiad, Olympiad 2022
NEWS HEREBY THE RESULTS OF THE FCI STANDARD JUDGING IN BUDAPEST OF TODAY 5...
[read more](#)



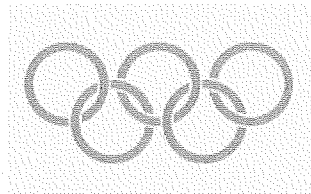
Exacte date Olympiad 2022

by admin | Jan 6, 2022 | 2022, Actual information, Olympiad, Olympiad 2022
Exact date of the 37th Olympiad: August 12-14, 2022. Oradea...
[read more](#)



Olympiad 2022 STANDARD Judging 4-5-6 February 2022. Budapest

by admin | Aug 21, 2021 | 2021, Actual information, Olympiad, Olympiad 2022



Call for Olympiad 2026

by admin | Aug 11, 2021 | 2021, Actual information, Olympiad, Olympiad 2022

Olympiad 2022 postponed

by admin | Jul 11, 2021 | 2021, Actual information, Olympiad

Olympiad 2022 postponed Due to the corona pandemic in 2020 the FCI had to...
[read more](#)

Het IOC toont daarnaast aan dat bepaalde nationale federaties in het verleden ook gebruik gemaakt hebben van de Olympische ringen ter onderscheiding van de Olympiade. Het IOC legt hiervan verschillende bewijsstukken neer. De dienstdoende voorzitter verwijst bij wijze van illustratie naar de reeds in dit vonnis opgenomen foto's onder randnummer 10 (zie stukken 9.a en 9.d IOC).

28. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat het FCI inbreuk heeft gepleegd op de ingeschreven Uniebeeldmerken van het IOC door het gebruik van aan deze merken identieke tekens voor identieke diensten (artikel 9, 2, a) UMVo).

- De tekens in de vorm van Olympische ringen die door het FCI en de nationale afdelingen zijn gebruikt, zijn identiek aan de door het IOC geregistreerde Uniebeeldmerken. Dit wordt door het FCI ook niet betwist.
- De diensten die het FCI promoot door middel van de olympische ringen zijn identiek aan de diensten waarvoor de Uniebeeldmerken van het IOC zijn ingeschreven. De Uniebeeldmerken van het IOC staan ingeschreven onder klasse 41 met opgave van respectievelijk de volgende specifieke diensten: *“het verstrekken van opvoeding, opleiding, ontspanning en sportieve en culturele activiteiten”* (stuk 2.b IOC), en *“onderwijs, opleiding, ontspanning, sportieve en culturele activiteiten, op televisie uitgezonden sportieve en culturele ontspanning, organisatie van tentoonstellingen voor culturele en onderwijsgerichte doelstellingen, organisatie van loterijen [...] organisatie van sportieve en culturele evenementen, organisatie van fysieke en virtuele sportieve*

wedstrijden” (stuk 2.c IOC, vrij vertaald). In de uitleggende notities van de Nice Classificatie geldend op het ogenblik van de aanvragen van de Uniebeeldmerken (negende editie, 2006) staat het volgende te lezen over klasse 41 (vrij vertaald):

“Klasse 41 omvat voornamelijk diensten die worden verleend door personen of instellingen op het gebied van de ontwikkeling van de geestelijke vermogens van personen of dieren, alsmede diensten die bedoeld zijn om te entertainen of de aandacht te trekken. Deze klasse omvat in het bijzonder: diensten die bestaan uit alle vormen van onderwijs aan personen of training van dieren; diensten die als hoofddoel hebben mensen te entertainen, te vermaken of te recreëren; [...]”.

De tweejaarlijkse Olympiade zoals georganiseerd door het FCI en de bij het FCI aangesloten nationale federaties valt onder de diensten waarvoor de Uniebeeldmerken van het IOC zijn ingeschreven:

- De Olympiade is eerst en vooral een *sportieve activiteit*.

De duiven nemen deel aan een wedstrijd. De duivenverzorgers spelen hier ook een grote rol. De duiven worden aangestuurd (indirect, door het plaatsen van duiven op deze of gene afstand of wedstrijd, rekening houdende met capaciteiten van duif, weer, etc.), gekweekt en getraind door mensen waarbij ter zitting ook blijkt dat er een belangrijk tactisch element is. Na bevraging van de partijen wordt dit niet tegengesproken, maar wordt vooral beklemtoond dat de duiven de grootste sportieve prestaties verrichten.

Er is sprake van een mentaal spel, dat volgens vastgelegde regels in competitiesetting wordt uitgevoerd voor het plezier van de deelnemers – op individuele basis of in (landen)teams. Het primaire doel is het winnen van wedstrijden (vgl. definitie en kenmerken van sport op de online encyclopedie Wikipedia: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Sport>, i.e. algemeen gekende en publiek beschikbare informatie). Het is niet omdat de duiven effectief ‘vliegen’, dat de duivensport geen sportieve activiteit voor mensen zou uitmaken.

- De Olympiade kwalificeert daarnaast, en ten overvloede, in ieder geval ook als *ontspannende en culturele activiteit*. De duivensport was oorspronkelijk het populairst in de Benelux en de daar omringende landen. Geleidelijk aan heeft het ook internationale aantrekking verworven (zie bv. stukken 3.c.i, 3.c.ii, 3.d.i en 3.d.ii IOC).

De Olympiades hebben niet enkel tot doel de beste duiven van prijzen te voorzien, maar tevens alle geïnteresseerden van over de hele wereld met elkaar in contact te brengen. Zij kunnen onderling kennis en ervaringen uitwisselen. Dit blijkt in het bijzonder uit de wijze waarop de Olympiade gepland is (zie stukken 11.a, p. 173 en 9.f.ii, programmaboekje IOC). Deze planning voorziet veel ruimte voor netwerk- en feestmomenten. De voorzitter van de Nederlandse federatie heeft de Olympiade in het herdenkingsboekje van 2024 zelf als volgt beschreven (stuk 9.d IOC, vrij vertaald):

“Wat maakt deze Olympiade tot een moment en een kans die u niet mag missen?

U kunt er de beste Olympische duiven van dit moment bewonderen. Ook kunt u de beurs met vele internationale exposanten bezoeken en u informeren over de laatste ontwikkelingen in de duivensport.

Bovendien ontmoet u liefhebbers uit de hele wereld en kunt u gemakkelijk contacten leggen. Kortom, alles wat de duivensport zo mooi maakt, is aanwezig tijdens de Olympiade in Maastricht. En er is een fantastisch feestavond waarvoor nog een aantal kaartjes beschikbaar is."

29. Het FCI beweert dat zij de inbreuk nooit te kwader trouw of met het oogmerk om te schaden zou hebben gepleegd. Het gebruik van de Olympische ringen zou het gevolg geweest zijn van een onschuldige artistieke keuze. De vraag of een merkenrechtelijke inbreuk al dan niet te goeder of kwader trouw werd gepleegd, is niet relevant voor de beoordeling van een merkenrechtelijke inbreuk zodat dit verweer het oordeel van de dienstdoende voorzitter niet kan beïnvloeden (vgl. Ned. Ondrb. Brussel 20 juli 2023, IRDI 2023, 287).

30. Het IOC voert aanvullend aan dat het FCI inbreuk pleegt op haar Uniebeeldmerken op grond van de artikelen 9, 2, b) UMVo en 9, 2, c) UMVo. De vaststelling van een inbreuk op grond van laatstgenoemde bepalingen zou geen ruimere draagwijdte hebben dan de reeds gemaakte inbreukvaststelling op grond van artikel 9, 2, a) UMVo zodat de dienstdoende voorzitter deze middelen niet langer dient te beantwoorden.


b) Inbreuk door gebruik van het woord Olympic

1° Gebruik van een gelijk teken voor gelijke diensten

31. Het IOC toont aan dat het FCI verschillende keren gebruik gemaakt heeft van het woord "Olympic" ter promotie en onderscheiding van de tweejaarlijkse Olympiades.

Zo verwijst het IOC naar het reeds eerder vermelde reglement van de Olympiades waarin het woord Olympic wordt gebruikt (stuk 11.a IOC, p. 14). Op 13 maart 2025 stelde de gerechtsdeurwaarder ook vast dat het FCI op haar website een tabel had gepubliceerd met allerlei categorieën waarbinnen duiven beoordeeld konden worden. Ook deze tabel maakte gebruik van het woord "Olympic" (stuk 11.a IOC, p. 17). Op diezelfde website maakte de gerechtsdeurwaarder verschillende andere vaststellingen waaruit het gebruik van het woord "Olympic" blijkt (zie bv. stuk 11.a IOC, p. 40 en 47).

FEDERATION COLOMBOPHILE INTERNATIONALE



"GRAND PRIX OLYMPIC CATEGORY"
effective for FCI Grand Prix OLRs

Only pigeons with the FCI logo can participate in the Olympic series: national FCI ring or FCI Grand Prix ring.

The breeder can be accepted from all around the world, not only from FCI member countries.

We want to award in the evaluation of the FCI Grand Prix Olympic competitions

- The best pigeons - with breeders in the FCI Grand Prix competitions (individual awards for breeders)
- Team classification for FCI Grand Prix OLR, which nominated pigeons

Criteria:

Number of races	Minimum from Km	Max Km	Minimum Km	Fanciers minimum	Pigeons minimum	Prizes
3 races, including FCI final race	100	550	750	50	350	1/5

The result calculation is based on the result calculation of the young pigeon at the

The results of Grand Prix Olympiad Category
January 12, 2024

The results of Grand Prix Olympiad Category is a reality near. Congratulations to all the breeders and clubs with their winning pigeons for all the awarding ceremony of the 36th FCI Olympiad in Moscow, Russia.

Federation Colombophile Internationale
Grand Prix

GRAND PRIX OLYMPIC CATEGORY
EEA56212024

PL	REPRESENTATIVE	ACTUAL OWNER	REGISTRATION	CLUB	LOOSE PIGEON
1	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	04 40 20 21 018	AS GARDON RACE	36 019
2	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	45 017
3	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	PL23-030711	AS GARDON RACE	96 014
4	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	97 017
5	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	PL23-030711	AS GARDON RACE	98 014
6	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	99 017
7	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	PL23-030711	AS GARDON RACE	100 014
8	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	101 017
9	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	PL23-030711	AS GARDON RACE	102 014
10	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	103 017
11	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	OLIVIER BRASSERIE	PL23-030711	AS GARDON RACE	104 014
12	TEAM BRASSERIE/OLYMPIE	HONG & SYBBIEN JAN	PL23-030711	AS GARDON RACE	105 017

Olympiad 2024 | News - December 2023


ge pagina, klik ik op "Olympiad 2026 Criteria - Sport" en neem 2 schermaldrucken van hetge

OLYMPIAD 2026
OLYMPIC SPORT CATEGORIES

Category	From km	To km	No of races	WITHIN 2 YEARS 2024-2025			Tolerance %	No Pigeons	
				Minimum Km	Fanciers	Pigeons			
SPED	100	450	10	1800	20	180	1.5	YES	3
MIDDLE DISTANCE	300	600	5	2000	20	180	1.5	YES	3
LONG DISTANCE	> 500		4	3000	20	180	1.5	YES	3
ALL ROUND			11	3000	20	180	1.5	YES	3
	For 100 to 400	3 to 6			20	180	1.5	YES	3
	For 400 to 600	2 to 6			20	180	1.5	YES	3
	> 600	1 to 3			20	180	1.5	YES	3
MARATHON	600		4	3000	20	180	1.5	NO	3

Category	From km	To km	No of races	WITHIN 1 YEAR 2024			Tolerance %	No Pigeons	
				Minimum Km	Fanciers	Pigeons			
YOUNGSTER (2024)	> 100		5	300	20	180	1.5	YES	3
YEARLING (2024)	> 100		5	300	20	180	1.5	YES	3
DROWN UP	> 300		6	1800	20	180	1.5	YES	3

Home About FCI History Membership FCI Events News Contact



KOOP 27

WILLEM DE BRUIJN, REEUWIJK
BROER 'OLYMPIC PURE GOLD' UIT
'SUPER JAMES' X 'MURPHYS HANNEKE'

Using the button below you can access the full list of contributors and on the OPS website you can see all the vouchers and pigeons including the bids placed so far.

Final auction part 1: Friday, December 29th from 20:00 hrs.

De nationale federaties van het FCI hebben, onder het gezag van de FCI, ook verschillende keren gebruik gemaakt van het teken Olympic ter onderscheiding van de Olympiades.

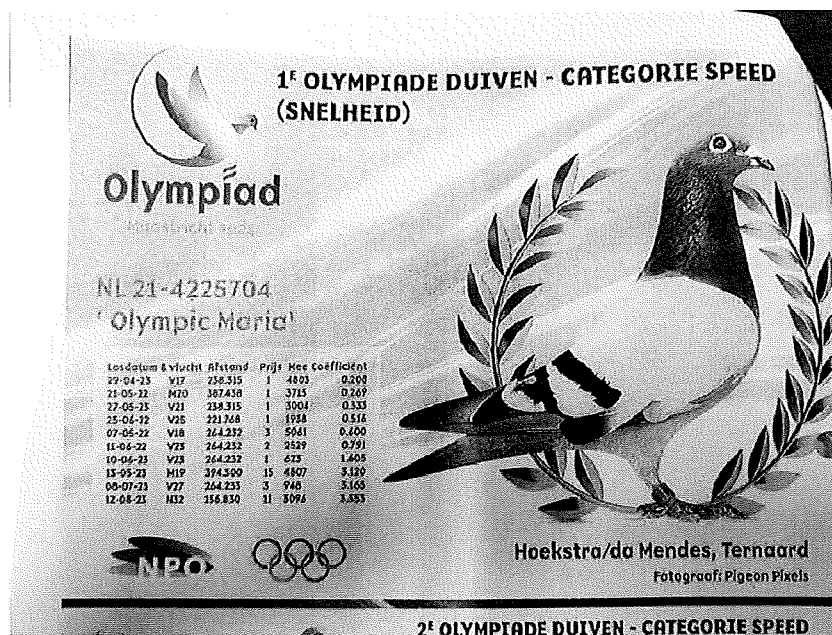
- Zo kondigde de Roemeense afdeling een tijdschema aan voor de Olympiade die in 2022 werd georganiseerd (stuk 6.n IOC). Uit dit schema blijkt dat op vrijdag 12 augustus 2022 om 19 uur, een prijsuitreiking zou plaatsvinden voor de "OLYMPIC AND WORLD BEST PIGEON AWARDS" (vrij vertaald als "Olympische en 's Werelds Beste Duif prijzen"). Op zaterdag 13 augustus om 10 uur, zou de "Exposure of the national lots of Olympic Racing Pigeons" (vrij vertaald als "Tentoonstelling van de nationale Olympische Duivensport")

plaatsvinden. Op diezelfde website kon ten slotte nog een artikel worden teruggevonden met als titel *“Standard pigeons judged for the Budapest Olympics”* (vrij vertaald als *“Gewone duiven worden beoordeeld voor de Olympische Spelen van Budapest”*).

- De Nederlandse afdeling maakte bij de promotie en organisatie van de Olympiade in 2024 veelvuldig gebruik van het woord Olympic of directe afgeleiden ervan (zoals ‘Olympisch’). Zonder exhaustief te willen zijn, verwijst de dienstdoende voorzitter naar een persbericht van november 2023 waarin het concept van de Olympiade werd uitgelegd (vrij vertaald en eigen onderlijning) (stuk 9.c IOC):

“De Olympiade voor de internationale duivensport wordt elke twee jaar georganiseerd. De 38^{ste} editie zal plaatsvinden in Nederland. De beste en mooiste duiven van de wereld zullen aanwezig zijn op de Olympiade in Maastricht om te strijden voor het Olympisch goud. De NPO koos Maastricht om de toegang zo eenvoudig mogelijk te maken voor internationale bezoekers en duivenliefhebbers uit Nederland en de buurlanden. De Olympiade brengt duivenliefhebbers en geïnteresseerden van over de hele wereld samen om kennis en ervaringen uit te wisselen en bij te dragen aan de verdere ontwikkeling van de duivensport.”

Ook in een verslagboek dat de deelnemers van de Olympiade ontvingen, wordt op verschillende plaatsen het woord *“Olympic”* gebruikt. Dit vooral bij de benoeming van de duiven die in de prijzen zijn gevallen. Prijsduiven werden namelijk steeds aangeduid met de term *“Olympic”* (stuk 9.d IOC):



Daarnaast stelde de gerechtsdeurwaarder op 13 maart 2025 ook vast dat de Nederlandse afdeling van het FCI een nieuwsbrief had opgesteld waarin verschillende keren het woord *“Olympic”* voorkomt, en er zelfs letterlijk naar Olympische spelen en Olympisch podium wordt verwezen (stuk 11.a IOC, p. 110):

“Dit is het waar het bij de Olympiade om gaat. De beste duiven van de Olympische spelen moeten naar voren komen. Met andere woorden wie komt er uiteindelijk op het Olympische podium. Wij hebben deze keer één Olympische Kampioen in ons midden, en ja het Volkslied heeft geklonken in het MECC. Het is Hoekstra Mendes da

Costa uit Ternaard die door de fantastische prestaties van 'Olympic Maria' 2021 – 4225704 bij de categorie Snelheid het hoogste podium mocht beklimmen."

32. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat het FCI inbreuk heeft gepleegd op het ingeschreven Uniewoordmerk van het IOC door het gebruik van aan dit merk identieke tekens voor identieke diensten (artikel 9, 2, a) UMVo), dan wel direct heeft meegewerkt aan dergelijke inbreuk.

- De woorden "Olympic", "Olimpic" of "Olympisch" die door het FCI en de nationale afdelingen zijn gebruikt, zijn identiek aan het door het IOC geregistreerde Uniewoordmerk "Olympic".
- De diensten die het FCI publiekelijk bekendmaakt via het gebruik van het woord "Olympic", zijn identiek aan de diensten waarvoor het Uniewoordmerk van het IOC is ingeschreven.

Het Uniewoordmerk van het IOC staat ingeschreven voor klasse 41 van de Nice Classificatie met opgave van de volgende specifieke diensten (vrij vertaald): "onderwijs, training, ontspanning, sportieve en culturele activiteiten, sportieve en culturele activiteiten die op televisie worden uitgezonden, organisatie van tentoonstellingen voor culturele en onderwijsdoelstellingen, organisatie van loterijen en wedstrijden, gokdiensten die verband houden met sport, ontspanningsdiensten tijdens of over sportevenementen, organisatie van sportieve en culturele evenementen en activiteiten, organisatie van fysieke of virtuele sportwedstrijden [...]" (stuk 2.a IOC).

De op het ogenblik van de aanvraag geldende versie van de Nice Classificatie (tiende versie, 2011) voorzag dezelfde verklarende nota bij klasse 41 zoals hierboven uiteengezet in randnummer 28.

De tweejaarlijkse Olympiade zoals georganiseerd door het FCI en de bij het FCI aangesloten nationale federaties valt onder de diensten waarvoor het Uniewoordmerk van het IOC is ingeschreven. De dienstdoende voorzitter verwijst naar de eerder geformuleerde argumenten op basis waarvan werd aangenomen dat de tweejaarlijkse Olympiade zowel een sportieve wedstrijd is als een culturele of op ontspanning gerichte activiteit (zie randnummer 28). Deze argumenten zijn hier van gelijkaardige toepassing.

33. Het IOC voert aanvullend aan dat het FCI inbreuk pleegt op haar Uniewoordmerk op grond van de artikelen 9, 2, b) UMVo en 9, 2, c) UMVo. De vaststelling van een inbreuk op grond van laatstgenoemde bepalingen zou geen ruimere draagwijdte hebben dan de reeds gemaakte inbreukvaststelling op grond van artikel 9, 2, a) UMVo zodat de dienstdoende voorzitter deze middelen niet langer dient te beantwoorden.

2° Het beschrijvend karakter van het gebruikte teken

34. Het FCI beargumenteert dat zij geen inbreuk pleegt op de merkenrechten van het IOC omdat zij het woord "Olympic" enkel zou gebruiken om bepaalde sportcategorieën of winnaars van wedstrijden te beschrijven. Volgens het FCI vervult het woord "Olympic" een louter ceremoniële functie die een soort dienst beschrijft. Het duidt volgens het FCI de hoogste graad van een sportieve prestatie van een duif aan.

35. Een Uniemark verleent de houder niet het recht een derde te verbieden om in het economische verkeer gebruik te maken van teken of aanduidingen die betrekking hebben op

soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst, tijdstip van vervaardiging van de waren of van verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten (artikel 14, 1, b) UMVo). Dit slechts voor zover het gebruik plaatsvindt volgens de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel.

Deze beperking op het recht van de merkhouder komt erop neer dat van zodra een teken in het normale taalgebruik voor de consument kan dienen ter aanduiding, hetzij rechtstreeks, hetzij door vermelding van een van de essentiële eigenschappen ervan, van de betrokken waren of diensten, het niet voor merkbescherming in aanmerking komt (vgl. Hof van Justitie 20 september 2001, C-383/99 P, Procter & Gamble t. BHIM, punt 39).

Een woordmerk dat de waren of diensten op gebruikelijke wijze aanduidt of kenmerken van waren of diensten beschrijft in de zin van voormelde bepaling mist noodzakelijkerwijs elk onderscheidend vermogen voor deze waren of diensten, hetgeen een basisvereiste is in het merkenrecht. Een teken moet namelijk het vermogen bezitten om de waar als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en dus deze waar van die van andere ondernemingen te onderscheiden (vgl. Gent 3 juni 2019, ICIP 2019, 375).

Deze beperking op het merkenrecht streeft een doel van algemeen belang na, namelijk dat tekens of benamingen die de categorieën van waren of diensten beschrijven waarvoor de inschrijving wordt aangevraagd, door eenieder vrij moeten kunnen worden gebruikt (vgl. Hof van Justitie 6 mei 2003, C-104/01, Libertel Groep t. Benelux-Merkenbureau, punt 52).

36. Het verweer van het FCI kan de dienstdoende voorzitter niet overtuigen. Het woord "Olympisch" verwijst naar of houdt verband met de Olympische Spelen (stuk 6.j, p. 14 IOC). Het woord Olympisch heeft dan ook (vooralnog) een beperkte beschrijvende functie. Eerder zet het de associatie met een georganiseerde sportwedstrijd, met name de Olympische Spelen, in de verf. Een bepaalde sport is met andere woorden "Olympisch" omdat ze deel uitmaakt van de Olympische Spelen, niet omdat ze een hogere inspanning van de sportdeelnemers verwacht.

Het gebruik van het woord "olympisch" als beschrijving van het bijzondere of unieke karakter van een bepaalde sportprestatie is veel minder tot niet ingeburgerd. De dienstdoende voorzitter acht het bijvoorbeeld niet aannemelijk dat een (sport)prestatie als "olympisch" wordt beschreven wanneer deze prestatie niet geleverd is in het kader van de Olympische Spelen. Evenmin lijkt het aannemelijk dat we iemand als "olympisch kampioen" zouden betitelen wanneer die persoon niet zou hebben deelgenomen aan de Olympische Spelen.

In ieder geval levert het FCI geen enkel bewijs dat het woord olympisch over het algemeen vaak wordt gebruikt ter aanduiding van de kwaliteit of intensiteit van bepaalde sportprestaties los van de Olympische Spelen. Overigens toont het FCI evenmin aan dat de wedstrijden die worden georganiseerd in het kader van de tweejaarlijkse Olympiade meer inspanning vergen van de deelnemende duiven of spelers dan andere wedstrijden. Het FCI toont, in het geval zulks relevant zou zijn, dan ook niet aan dat haar sportactiviteiten een zogenaamd "olympisch" karakter zouden hebben.

Doordat het FCI toestaat dat het woord Olympisch op haar evenementen wordt gebruikt ter aanduiding van bepaalde duiven die prijzen op haar eigen evenementen gewonnen hebben (bv. Olympische Maria, ...) en doordat het FCI het woord Olympisch gebruikt ter aanduiding van bepaalde sportcategorieën en/of prijzen, wordt veeleer associatie opgewekt met een specifiek evenement, met name de Olympische Spelen, dan wel dat de aard van een bepaalde sportprestatie of sport wordt beschreven. Het FCI kan zich dan ook niet beroepen op de uit artikel 14, 1, b) UMVo voortvloeiende beperking op het merkenrecht van het IOC.

c) Inbreuk door gebruik van de woorden Olympiad, Olimpiad of Racing Pigeon Olympiad

37. Het FCI betwist niet dat zij haar tweejaarlijkse internationale duivensportwedstrijd benoemt als "Olympiade Colombophile" of "Racing Pigeon Olympiad(e)" (syntheseconclusie FCI p. 13, nr. 6). Het FCI kort deze wedstrijd in haar syntheseconclusie soms zelf ook af naar "Olympiade". Daarnaast legt het IOC een grote hoeveelheid bewijsstukken neer waaruit blijkt dat het FCI haar tweejaarlijkse internationale duivensportwedstrijd benoemt als "Olympiade" (zie bv. stukken 3.a, 3.b, 4.g, 4.h, 4.i, 9.d, 9.f.i (op meerdere plaatsen) en 11.a (op meerdere plaatsen).

38. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat het FCI inbreuk heeft gepleegd op het ingeschreven Uniewoordmerk van het IOC door het gebruik van aan dit merken overeenstemmende tekens voor overeenstemmende diensten waardoor verwarring is ontstaan bij het relevante publiek (artikel 9, 2, b) UMVo). Deze beslissing laat de dienstdoende voorzitter steunen op de volgende argumenten:

1° Gebruik in het economisch verkeer

39. Het FCI beargumenteert dat zij het woord "Olympiade" niet gebruikt in het economisch verkeer zodat in ieder geval geen inbreuk kan worden aangetoond. Volgens het FCI wordt het woord Olympiade niet gebruikt in een commerciële context en heeft het gebruik van dit woord geen commercieel doel. Het gebruik van dit woord is beperkt tot duivenliefhebbers en specialisten, een niche doelpubliek, zonder enige intentie om economische waarde te creëren of voordeel te halen uit de reputatie van eiseres. De inkomsten die het FCI zou halen uit de organisatie van de Olympiade, dienen voornamelijk voor het dekken van de uitgaven die verbonden zijn met de Olympiade.

40. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat het FCI het woord "Olympiade" wel degelijk gebruikt in het economisch verkeer omdat zij via de promotie van haar Olympiade een economisch voordeel nastreeft:

- Het FCI en de daartoe door haar aangestelde nationale federaties bieden via haar promotiekanalen verschillende diensten aan met betrekking tot de Olympiades. Zo verkoopt de nationale afdeling toegang tickets voor elke Olympiade (stukken 4.k en 9.f.ii IOC). Daarnaast worden er standplaatsen verkocht aan standhouders waar allerlei waren kunnen worden aangeboden en gepromoot (stukken 4.j en 9.f.ii IOC). Ten slotte worden bij de organisatie van de Olympiade door de organisator allerlei sponsor-mogelijkheden aangeboden. Deze sponsoren kunnen bijdragen leveren binnen specifieke categorieën (diamant, platinum, goud of zilver) (stuk 9.f.ii IOC).
- Op de website van het FCI wordt aangekondigd dat er 74 federaties zich bij haar hebben aangesloten en zij wereldwijd 750.000 leden zou hebben (stuk 11.a, p. 14 IOC). Het promoten en organiseren van wedstrijden zoals de Olympiade kan de naambekendheid van het FCI vergroten en bijdragen aan nieuwe leden en federaties.
- De door het FCI en de nationale federaties op de Olympiade verleende prijzen, bezitten een grotere economische waarde in de Duivensport. Zo promoten duivensportliefhebbers hun duiven op gekende digitale handelsplatformen binnen de wereld van de duivensport, door gebruik te maken van de term "Olympic" (stukken 3.d.ii en 16.b IOC) – die een rechtstreekse verwijzing vormt naar de Olympiades georganiseerd door FCI (zoals hoger aangenomen).

Dat de organisatie van de Olympiade een beperkte winst oplevert – bij de editie van 2024 bedroeg

de winst rond de 30.000 euro (stuk 11.a, p. 114 IOC) –, verhindert niet dat het FCI met de Olympiade een economisch voordeel nastreeft. Het economisch voordeel bestaat minstens even goed uit het evenement zelf, de toename van naamsbekendheid, de organisatie van verschillende netwerk mogelijkheden en gelegenheden waarbij duivenliefhebbers met elkaar verschillende waren kunnen verhandelen.

2° Relevante publiek

41. Voor de beoordeling van de overeenstemming tussen het gebruikte teken en het Uniemerken evenals het verwarringsgevaar, zal de dienstdoende voorzitter het relevante publiek als referentiestandaard moeten nemen. Tussen partijen bestaat discussie over hoe het relevante publiek moet worden afgebakend.

- Volgens het IOC bestaat het relevante publiek niet uit het doelpubliek van de diensten waarvoor de aangevochten tekens worden gebruikt, maar uit de personen waarvan het waarschijnlijk is dat zij gebruik zullen maken van zowel de diensten waarop het Olympic Uniewoordmerk betrekking heeft als die waarvoor de tekens Olympiade of Olimpiad worden gebruikt. Het doelpubliek voor het Olympic Uniewoordmerk is volgens het IOC het massapubliek. Het doelpubliek voor de gebruikte tekens Olympiade zijn de liefhebbers van de duivensport. Volgens het IOC moet in het geval het relevante publiek bestaat uit zowel een publiek met een laag aandachtsniveau als met een hoog aandachtsniveau, het publiek met het laagste aandachtsniveau als het relevante publiek worden beschouwd. Dit leidt er volgens het IOC toe dat het relevante publiek in deze zaak het massapubliek is met een gemiddeld tot laag aandachtsniveau.
- Volgens het FCI bestaat tussen het publiek van het IOC en het FCI geen enkele vorm van overlap. Het publiek van het FCI is een zeer gespecialiseerd publiek dat bestaat uit duivenliefhebbers, fokkers en specialisten in de duivensport. Zij beschikken allemaal over diepgaande kennis van hun hobby. Zij zouden zich volledig bewust zijn van de unieke structuur, regels en evenementen binnen de duivensport. Dit publiek mag volgens het FCI niet vereenzelvigd of gecombineerd worden met het publiek van het IOC, of de Olympische Spelen. Volgens het FCI is geen overlap aangetoond, zodat het relevant publiek moet worden gedefinieerd als de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument.

42. In principe moet er worden vanuit gegaan dat het relevante publiek bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soorten waren of diensten. Daarbij moet er rekening mee worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (Hof van Justitie 22 juni 1999, C-342/97, Lloyd t. Klijssen, punt 26).

Gezien voor de beoordeling van het verwarringsgevaar vereist is dat er overeenstemming bestaat tussen de waren of diensten waarvoor de aangevochten tekens worden gebruikt, zal bij de vaststelling van het relevante publiek rekening moeten worden gehouden met zowel de gebruikers van de diensten waarvoor het ingeroepen merk is geregistreerd, als de gebruikers van de diensten van het aangevochten teken.

Wanneer daarentegen blijkt dat de diensten die worden aangeboden onder de aangevochten tekens weliswaar binnen de ruimere aanduiding van het geregistreerde merk vallen, maar daar slechts een specifiek onderdeel van vormen, wordt het relevante publiek bepaald aan de hand van de meest specifieke diensten die worden aangeboden (vgl. Gerecht, T-408/09, Ancotel t. BHIM, punt 39). Dat is logisch aangezien enkel het relevante publiek voor de meer specifieke

diensten in aanraking zal komen met het aangevochten teken. Enkel bij dit publiek zal het risico rijzen op verwarring tussen het aangevochten teken en het geregistreerde merk.

In het geval onder het aangevochten teken zowel diensten worden aangeboden voor een minder gespecialiseerd publiek als diensten voor een meer gespecialiseerd publiek, wordt het relevante publiek bepaald op basis van de consument met de minste aandacht (vgl. Gerecht 14 juni 2017, T-95/16, Savas Aydin t. EUIPO, punt 29).

43. De dienstdoende voorzitter sluit zich aan bij het door het FCI ingenomen standpunt en definieert het relevante doelpubliek als een redelijk geïnformeerd, omzichtig en oplettend consument. Het doelpubliek is gespecialiseerder dan het massapubliek waarnaar het IOC verwijst.

Het Uniewoordmerk Olympic van het IOC is onder andere ingeschreven voor sportieve en culturele ontspanningsactiviteiten of wedstrijden (zie randnummer 28 van dit vonnis). Het FCI organiseert tweejaarlijks de Olympiade. Dit evenement heeft deze dienstdoende voorzitter eerder gekwalificeerd als een sportieve en culturele ontspanningsactiviteit (zie randnummer 28 van dit vonnis).

Hoewel het FCI door middel van de Olympiade binnen de ruime categorie van sportieve en culturele ontspanningsactiviteiten of wedstrijden valt, bereikt haar evenement binnen die categorie weliswaar maar een specifiek doelpubliek. Voor de vaststelling van het relevante doelpubliek moet dan ook rekening gehouden worden met het meer specifieke doelpubliek waarop het FCI zich richt. Enkel bij dit doelpubliek zou eventuele verwarring kunnen rijzen over het gebruik van het aangevochten teken en het geregistreerde Uniewoordmerk van het IOC.

3° Overeenstemming tussen het gebruikte teken en het Uniemerik

44. Het IOC beargumenteert dat de tekens "Olympiad" of "Olimpiad" in grote mate overeenstemmen met, maar dus niet volledig gelijk zijn aan, het Uniewoordmerk "Olympic". Deze overeenstemming beargumenteert het IOC voornamelijk op basis van een fonetische gelijkenis. De woorden verschillen namelijk enkel wat betreft de laatste letters. De eerste vijf letters, die volgens het IOC het belangrijkste zijn, zijn volledig gelijk. Het IOC voert aan dat er ook conceptuele gelijkenis bestaat tussen de verschillende tekens. Zij verwijst naar de beslissing van de nietigheidsafdeling van het EUIPO waarin geoordeeld werd dat het woord "Olympiad" verband houdt met de Olympische Spelen.

Het FCI stelt dat er geen overeenstemming bestaat tussen de door haar gebruikte tekens en het Uniewoordmerk "Olympic". Eerst en vooral stelt het FCI dat zij het woord "Olympiad" nooit op zichzelf zou gebruiken, maar altijd in combinatie met andere woorden zoals "Racing Pigeon Olympiad" of "Olympiade Colombophile". Met deze aanvullingen moet rekening worden gehouden voor de vaststelling van de overeenstemming van de tekens. Vervolgens wijst het FCI vooral op het conceptueel onderscheid dat volgens haar goed ingeburgerd is tussen de woorden "Olympiad" en "Olympic". Olympiades worden geregeld gebruikt voor aanduiding van wedstrijden die niets te maken hebben met de Olympische Spelen, zoals bijvoorbeeld de Wiskunde Olympiades, Fysica Olympiades etc.

45. Het FCI maakt gebruik van zowel het teken "Olympiad" (of daarop gelijkende woorden zoals "Olimpiad" of "Olympiade") als het teken "Racing Pigeon Olympiad" (of in het Frans: "Olympiade Colombophile"). Bij de beoordeling van de overeenstemming van deze tekens met het merk van het IOC moet een onderscheid gemaakt worden tussen deze tekens.

46. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat er sprake is van een beperkte overeenstemming

tussen het Uniewoordmerk van het IOC en het teken "Olympiad" omdat ze in de ogen van het relevante publiek minstens voor een deel gelijk zijn wat één of meer van hun aspecten betreft.

- Het woord "Olympic" komt visueel en fonetisch overeen met het woord "Olympiad" of "Olimpiad", zij het dan dat deze gelijkenis weliswaar beperkt is. De visuele gelijkenis vloeit vooral voort door de gelijkenis aan het begin van het woord, waarop in dit geval ook de meeste nadruk ligt. De fonetische uitspraak is in dezelfde zin ook heel gelijkaardig doordat de nadruk komt te liggen op het "olymp"-ische deel van het woord. Niettegenstaande deze gelijkenissen zal het relevante publiek het woord "Olympic" toch kunnen onderscheiden van het woord "Olympiad". De bestaande overeenstemming is dan ook beperkt.
- Uit de door het IOC neergelegde bewijsstukken blijkt dat het FCI, in tegenstelling tot wat zij beweert, wel degelijk gebruik maakt van de term "Olympiad" zonder bijkomende aanduidingen zoals "Racing Pigeon" of "Colombophile" (stukken 3.a, 3.b, 4.g, 4.h, 4.i, 9.d, 9.f.i (op meerdere plaatsen) en 11.a (op meerdere plaatsen)).
- Bij de vergelijking van de conceptuele betekenis van het merk "Olympic" met het teken "Olympiad" stelt de dienstdoende voorzitter vast dat er zowel gelijkenissen als verschillen bestaan, zodat de conceptuele vergelijking het bestaan van overeenstemming tussen het merk en het aangevochten teken niet kan ondersteunen, maar evenmin kan ontkrachten.

Aan de ene kant wordt aangevoerd dat het woord "Olympiade" oorspronkelijk zou verwijzen naar de vierjarige periode tussen elke Olympische spelen (stuk 6.j IOC, p. 14). Eveneens zou Olympiade op dit ogenblik gebruikt worden als aanduiding voor Olympische Spelen.

Aan de andere kant kan niet uit het oog worden verloren dat minstens zowel in het Nederlands als Frans, het woord Olympiade geregeld gebruikt wordt voor iedere vorm van grootschaligere wedstrijd waarin verschillende groepen uit verschillende regio's deelnemen (bv. Vlaamse Wiskunde Olympiade of Vlaamse Biologie Olympiade). Het woord Olympiade wekt dan ook niet noodzakelijk associatie op met de Olympische Spelen.

47. De dienstdoende voorzitter oordeelt daarnaast dat er slechts sprake is van een uiterst minimale overeenstemming tussen het Uniewoordmerk van het IOC en het teken "Olympiad" omdat ze in de ogen van het relevante publiek slechts voor een beperkt deel gelijk zijn wat één of meer van hun aspecten betreft. De toevoeging van de woorden "Racing Pigeon" of "Colombophile" zorgt ervoor dat bij het relevante publiek duidelijk wordt dat er geen gelijkenis is tussen de conceptuele betekenis van het Uniewoordmerk van het IOC en het teken "Racing Pigeon Olympiad". De enige gelijkenis die nog over schiet, en die uiterst beperkt is, is de fonetische en visuele gelijkenis tussen het woord "Olympic" en "Olympiad".

4° Gelijikheid van de diensten

48. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat de diensten waarvoor het FCI gebruik maakt van de aangevochten tekens identiek zijn aan de diensten waarvoor het Uniewoordmerk van het IOC is ingeschreven. De tweejaarlijkse Olympiade zoals georganiseerd door het FCI en de bij het FCI aangesloten nationale federaties valt onder de diensten waarvoor het Uniewoordmerk van het IOC is ingeschreven. De dienstdoende voorzitter verwijst naar de eerder geformuleerde argumenten op basis waarvan is aangenomen dat de tweejaarlijkse Olympiade zowel een sportieve wedstrijd is als een culturele of op ontspanning gerichte activiteit (zie randnummer 28).

Deze argumenten zijn hier van gelijkaardige toepassing.

49. Niettegenstaande de diensten waarvoor de tekens “Olympiad” of “Racing Pigeon Olympiad” worden gebruikt en waarvoor het merk “Olympic” is ingeschreven, identiek zijn, is de overeenstemming tussen deze twee categorieën van diensten beperkt.

Het merk “Olympic” is voor een zeer ruime categorie van diensten ingeschreven, met name (onder andere) sportieve en culturele ontspanningsactiviteiten of wedstrijden. Het FCI maakt gebruik van de tekens “Olympiad” of “Racing Pigeon Olympiad” voor de organisatie van een wedstrijd in de duivensport. Niettegenstaande de duivensportwedstrijd valt onder de meer algemene categorie van diensten waarvoor het woord “Olympic” als merk is ingeschreven, moet de dienstdoende voorzitter vaststellen dat de overeenstemming slechts betrekking heeft op een heel specifieke categorie van sportieve en culturele ontspanningsactiviteiten of wedstrijden.

Er zijn met andere woorden een groot aantal sportieve en culturele ontspanningsactiviteiten of wedstrijden waarvoor het merk “Olympic” is ingeschreven waarbij géén overeenstemming bestaat met de diensten waarvoor “Olympiad” of “Racing Pigeon Olympiad” wordt gebruikt.

5° Verwarringsgevaar

50. Bij de beoordeling van het verwarringsgevaar houdt de dienstdoende voorzitter rekening met de bekendheid of sterkte van het merk. Het IOC beargumenteert dat zij een zeer bekend merk heeft. Zij verwijst daarvoor naar allerlei studies (stukken 12.r en 12.v IOC), marketingverslagen (stukken 12.g.i, 12.g.ii, 12.h.i, 12.i.i, 12.i.ii en 12.i.iii) en website- en sociale mediaoverzichten (stukken 12.j.ii, p. 33; 12.o.i; 12.o.ii; 12.p.ii, p. 79 en 12.p.iii IOC).

Op basis van deze gegevens, stelt de dienstdoende voorzitter vast, net zoals het EUIPO (stuk 6.j IOC), dat het “Olympic”-merk van het IOC bekendheid geniet voor sportieve wedstrijden en op ontspanning gerichte activiteiten bij het relevante publiek. Het FCI heeft geen enkel bewijs of argument aangevoerd waaruit het tegendeel zou kunnen blijken.

51. De dienstdoende voorzitter oordeelt vervolgens dat het IOC wel degelijk aantoont dat er binnen de globale context waarin het aangevochten teken “Olympiad” door het FCI is gebruikt, bij het relevante publiek verwarringsgevaar is ontstaan of minstens heeft bestaan, dat de betrokken diensten van een met het IOC economisch verbonden onderneming afkomstig zijn.

- Het FCI heeft het teken “Olympiad” geregeld gebruikt in combinatie met andere inbreukmakende tekens. Zo legt het IOC verschillende bewijsstukken neer waaruit blijkt dat het FCI bijvoorbeeld de Olympische Ringen combineerde met het teken Olympiad (bv. stukken 9.a en 10.a IOC), of gebruik maakte van het woord Olympic in combinatie met het teken Olympiad (bv. stuk 11.a, p. 14-15 en 17 IOC) of zelfs een combinatie maakt van ze alle drie (bv. stuk 10.a IOC).
- Daarnaast blijkt uit verschillende stukken dat het FCI of haar nationale federaties het woord “Olympiad” geregeld gebruiken in combinatie met een locatie en een datum. In 2024 werd over de Olympiade als volgt gecommuniceerd: “Olympiad – Maastricht 2024” (zie bv. stuk 9.f.i IOC). De Olympische Spelen worden vaak op een gelijkaardige manier aangekondigd, met eerst een plaatsnaam en vervolgens een datum (bv. “Parijs 2024”). Ook hierdoor kon bij het relevante publiek de verwarring toenemen.
- Ten slotte blijkt dat het FCI zelf ook soms verward is over het gebruik van het woord “Olympiad”. Bij een verslag van een FCI-congres van 12 augustus 2022 is een

vredesverklaring opgenomen die het FCI zelf heeft opgesteld naar aanleiding van de Olympiade in Oradea (Roemenië) (stuk 15, p. 29 IOC). In deze verklaring wordt het woord Olympiade niet vermeld, maar gebruikt men voor de bespreking van deze wedstrijd enkel het woord "Olympic" (vrij vertaald):

"Ik ben ervan overtuigd dat deze Olympische Spelen, met hun vriendelijke sfeer, een stap op weg naar vrede zijn. Aanhoudende internationale problemen vinden hun oorsprong in een gebrek aan vertrouwen tussen landen. Naar mijn mening "doet één duif meer voor de vrede dan een verdrag van duizend woorden". Deze Olympische Spelen worden gehouden naast het door oorlog verscheurde Oekraïne, dat elke dag wordt gebombardeerd, geteisterd door mijnen en verwoest door vuurwapens. Deze Olympische Spelen blijven een historische datum in de duivensport en herinneren ons eraan dat we niet mogen vergeten: vrede is voortdurend in gevaar! Vandaag, tijdens deze Olympische Spelen, dien ik de volgende motie in: "In een geest van mededogen zullen we de zwakken en weerloze helpen en troosten, ongeacht landsgrenzen, verschillen in politieke of economische systemen en ideologische en religieuze overtuigingen. We werken aan een vreedzame wereld. Honderden miljoenen mensen over de hele wereld willen "duiven zonder grenzen" zien als een symbool van vrede."

52. Door de wijze waarop het merk gedurende lange tijd werd gebruikt, waarbij allerlei verwijzingen naar 'olympic', olymische ringen, etc. steevast werden gebruikt als afgeleide van de zgn. 'olympiade' en om ernaar te verwijzen, een dermate grote verwarring werd gecreëerd dat de dienstdoende voorzitter ook het enkele gebruik van het woord 'olympiad' of 'olimpiad' nu 'verbrand' acht – er zal zeker op middellange termijn steeds die eerder door de FCI zelf gecreëerde associatie met de Olympische Spelen en de olympische beweging zijn. Bijgevolg heeft de FCI zelf een situatie gecreëerd waarbij deze termen niet langer kunnen worden gebruikt zonder op zichzelf verwarrend te zijn.

De dienstdoende voorzitter oordeelt daarentegen dat door het louter gebruik van het aangevochten teken "Racing Pigeon Olympiad" door het FCI, bij het relevante publiek géén verwarringsgevaar is ontstaan of minstens heeft bestaan, dat de betrokken diensten van een met het IOC economisch verbonden onderneming afkomstig zijn. Dit omwille van het feit dat (1) tussen het aangevochten teken en het Uniewoordmerk van het IOC slechts minimale overeenstemming bestaat, en (2) de diensten waarvoor het aangevochten teken worden gebruikt slechts beperkt overeenstemmen met de diensten waarvoor het Uniewoordmerk is ingeschreven. Het gebruik van het woord "Olympiad" en zijn afgeleiden tezamen met een beschrijving van een bepaalde categorie (zoals bv. wiskunde, fysica, biologie ...) is ingeburgerd en creëert niet de indruk een verband te hebben met een Olympisch evenement.

53. Het FCI voert aan dat het relevante publiek van de Olympiade zou weten dat de duivensport geen Olympische discipline is. Het relevante publiek zou dan ook niettegenstaande de merken van het IOC gebruikt worden, weten dat een samenwerking tussen het IOC en het FCI uitgesloten is. Volgens het FCI zou er bij het relevante publiek nooit de indruk ontstaan dat het IOC en het FCI met elkaar geassocieerd zijn. Verwarringsgevaar is volgens het FCI dan ook uitgesloten.

Dit verweer kan de dienstdoende voorzitter niet overtuigen voor het gebruik van het woord "Olympiad" zonder aanvulling met "Racing Pigeon". Hoewel de duivensport een specifiekere sportieve en culturele activiteit is, maakt het IOC duidelijk dat zij ook erkenning verleent aan organisaties van specifiekere of minder gekende disciplines (zie artikel 3 Olympisch Charter, stuk 1.c IOC). Via deze erkenning kan men toestemming bekomen voor het gebruik van bepaalde intellectuele rechten van het IOC. Het IOC stelt dat zij bijvoorbeeld een erkenning heeft verschaft

aan de “World Bridge Federation”, de “International Automobile Federation” of de “Federation of International Polo”. Zij legt een screenshot neer van de website van de “World Briedee Federation” waaruit blijkt dat deze organisatie zichzelf voorstelt als erkend door het IOC (stuk 14.a IOC).

Hoewel het aannemelijk is dat het relevante publiek ervan op de hoogte is dat de duivensport geen olympische discipline is, verhindert dit niet dat het relevante publiek door het gebruik van het teken “Olympiad” niet de indruk zou kunnen krijgen dat het FCI op een of andere manier met het IOC samenwerkt en daarbij een licentie of erkenning heeft gekregen om de intellectuele rechten van het IOC te gebruiken.

De verwijzing van het FCI naar een 1-aprilgrap in die zin, versterkt dit argument slechts: de grap alludeert en zinspeelt immers op deze verwarring en beklemtoon haar dus net. Zonder de betreffende verwarring, zou er immers helemaal geen ‘punch-line’ onder de grap zijn.

54. Het FCI beargumenteert ten slotte dat zij het woord “Olympiad” in combinatie met “Racing Pigeon Olympiad” sinds 1948 zou gebruiken. Het merk “Olympic” is pas geregistreerd op 8 november 2011 (stuk 2.a IOC). Gedurende al die tijd heeft het IOC nooit enig bezwaar gemaakt bij het FCI. Doordat het IOC al die jaren niet is opgetreden, heeft zij volgens het FCI haar recht om de inbreuken op te werpen, verwerkt. In ieder geval zou het rechtsmisbruik uitmaken of strijdig zijn met de goeder trouw dat het IOC na zo’n lange periode nog een vordering wegens merkinbreuk kan vaststellen.

Dit argument kan de dienstdoende voorzitter niet overtuigen. Die partij die zich op bepaalde feiten of rechtshandelingen beroept, moet daarvan het bewijs verschaffen (artikel 8.3 BW en artikel 870 Ger.W.).

Los van de vraag of de rechten van het IOC al dan niet verwerkt zijn, stelt de dienstdoende voorzitter vast dat het FCI geen enkel bewijs bijbrengt van haar bewering dat zij de Olympiades als sinds 1948 zou organiseren onder die naam. Het FCI legt enkel een schermopname van een webpagina van haar website neer waarop staat dat het FCI in 1949 de Olympiades had gelanceerd (stuk 2 FCI). Daarnaast legt het FCI ook nog een uitgetypte lijst met Olympiades neer die hebben plaatsgevonden sinds 1949 (stuk 3 FCI). Beide stukken zijn opgesteld door het FCI zelf. Geen van beide stukken tonen aan dat sinds 1949 elke tweejaarlijkse duivenwedstrijd gebruik maakte van de naam “Olympiad” of “Racing Pigeon Olympiad”.

6° Inbreuk op grond van ongerechtvaardigd voordeel en/of afbreuk aan het onderscheidend vermogen

55. Het IOC heeft beargumenteerd dat het gebruik van het woord “Olympiad” of “Olimpiad” ook een inbreuk vormt op het merk “Olympic” op grond van artikel 9, 2, c) UMVo. Deze bepaling verbiedt het gebruik van een Uniemerkt zonder toestemming van de merkhouder in het geval men gebruik maakt van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerkt ongeacht of het wordt gebruikt voor waren of diensten die gelijk zijn aan, overeenstemmen met of niet overeenstemmen met die waarvoor het Uniemerkt is ingeschreven, wanneer het een in de Unie bekend merk betreft en wanneer door het gebruik zonder geldige reden van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt gehaald uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het Uniemerkt.

56. Voor de beoordeling van de overeenstemming tussen de tekens op grond van artikel 9, 2, b) UMVo is vereist dat wordt aangetoond dat een aanzienlijk deel van het relevante publiek een verband tussen het teken en het merk legt, dat wil zeggen dat het een samenhang tussen beide

merken ziet (vgl. HvJ 3 september 2015, C-125/14, Iron & Smith t. Unilever, punt 28; HvJ 23 oktober 2003, C-408/01, Adidas t. Fitnessworld, punten 29-31). Het teken moet het merk in gedachten oproepen (vgl. Hof van Justitie 27 november 2008, C-252/07, Intel t. CPM, punten 30 en 60). Dit verband wordt globaal beoordeeld waarbij de rechtbank alle relevante omstandigheden van het concrete geval in acht neemt (vgl. HvJ 3 september 2015, C-125/14, Iron & Smith t. Unilever, punt 31; HvJ 23 oktober 2003, C-408/01, Adidas t. Fitnessworld, punt 30).

Deze voorwaarde is het gevolg van het feit dat de schade waartegen artikel 9, 2, b) UMVo bescherming biedt, voortvloeit uit de koppeling die met het onderscheidend vermogen van het Uniemerkt wordt gemaakt (vgl. Gerecht 2 oktober 2015, T-624/13, The Tea Board t. BHIM & Delta Lingerie Tea, punt 68). Wanneer het publiek het voornoemde verband niet legt, kan door het gebruik van het jongere merk geen ongerechtvaardigd voordeel worden getrokken uit of afbreuk worden gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk (vgl. Hof van Justitie 27 november 2008, C-252/07, Intel t. CPM, punt 31).

57. De dienstdoende voorzitter heeft geoordeeld dat het gebruik van het teken "Olympiad" een inbreuk vormt op het merk "Olympic" op grond van artikel 9, 2, b) UMVo. De vaststelling van een inbreuk op grond van artikel 9, 2, c) UMVo zou geen ruimere draagwijdte hebben dan de reeds gemaakte inbreukvaststelling zodat de dienstdoende voorzitter hierop voor wat betreft het gebruik van het teken "Olympiad" niet antwoordt.

58. De dienstdoende voorzitter heeft daarnaast geoordeeld dat het gebruik van het teken "Racing Pigeon Olympiad" geen inbreuk vormt op het merk "Olympic" op grond van artikel 9, 2, b) UMVo.

De dienstdoende voorzitter stelde eerder vast dat de gelijkenis tussen het Uniewoordmerk "Olympic" en het teken "Racing Pigeon Olympiad" minimaal is. Door de toevoeging van de woorden "Racing Pigeon" bij het woord "Olympiad" besluit de dienstdoende voorzitter dat het relevante publiek geen verband zal leggen met het merk "Olympic".

Het gebruik van het woord "Olympiad" in combinatie met een bepaalde activiteit of sport (zoals bv. duivensport, wiskunde, biologie) is ingeburgerd en wordt in geen geval geassocieerd met de Olympische Spelen. Bij gebrek aan overeenstemming op grond van artikel 9, 2, b) UMVo tussen het teken "Racing Pigeon Olympiad" en het Uniewoordmerk, wijst de dienstdoende voorzitter de vordering tot vaststelling van inbreuk op grond van voornoemde bepaling af.

Het IOC heeft haar argumentatie over de toepassing van artikel 9, 2, b) UMVo overigens beperkt tot het gebruik van het teken "Olympiad" en zelfs daarvoor heeft zij in essentie enkel verwezen naar de door haar opgebouwde argumentatie over de toepassing van artikel 9, 2, b) UMVo op het gebruik van de Olympische Ringen door het FCI (syntheseconclusie IOC, p. 45). Het IOC voert met andere woorden geen enkel onderbouwd middel aan de dienstdoende voorzitter kan overtuigen van een inbreuk op artikel 9, 2, b) UMVo door het gebruik van het teken "Racing Pigeon Olympiad" door het FCI.

6.2. Stakingsbevel op grond van de merkenrechtelijke inbreuken

a) **Stakingsbevel**

59. Het IOC heeft een stakingsbevel gevorderd op grond van de door het FCI op haar intellectuele rechten begane inbreuken. Het FCI heeft beargumenteerd dat zij de Olympische Ringen en het woord "Olympic" niet langer gebruikt. Volgens het FCI bestaat er dan ook geen reden meer om het gebruik van deze tekens aan haar te verbieden.

60. De stakingsrechter stelt het bestaan van een inbreuk vast en beveelt vervolgens de staking van deze inbreuk (artikel XVII.14, § 1. WER en artikel 130, 1 UMVo). Het stakingsbevel strekt zich niet verder uit dan tot de door de stakingsrechter vastgestelde inbreuk. De dienstdoende voorzitter treft tevens maatregelen overeenkomstig het nationale recht om ervoor te zorgen dat dit verbod wordt nageleefd. De vaststelling dat de onrechtmatige handeling is beëindigd, staat alleen in de weg aan het uitvaardigen van een bevel tot staking indien het risico van herhaling van deze handeling, of van de onrechtmatige praktijk die daaraan ten grondslag ligt, is uitgesloten (vgl. Cass. 25 juni 2015, AR nr. C.14.0395.F).

61. De dienstdoende voorzitter kan niet uitsluiten dat het FCI het gebruik van de Olympische ringen of het woord "Olympic" volledig gestaakt heeft, dan wel in de toekomst niet zou hervatten. Het FCI heeft gedurende verschillende jaren gebruik gemaakt van deze inbreukmakende tekens. In 2025 stelde de lastens het IOC aangestelde gerechtsdeurwaarder vast dat het FCI nog steeds gebruik maakte van het woord "Olympic". Daarnaast toont het IOC aan dat het FCI minstens nog zeer recent gebruik maakte van het teken "Olympiad".

62. De dienstdoende voorzitter beveelt het FCI dan ook het gebruik van (1) de Olympische Ringen, (2) het woord "Olympic" en (3) het woord "Olympiad" of "Olimpiad", te staken.

b) Dwangsom

63. Het IOC heeft het stakingsbevel gevorderd onder verbeurte van een dwangsom die begint te lopen 10 dagen na de betekening van dit vonnis voor een bedrag van 10.000,00 euro per individuele overtreding (d.i. per individuele vermelding, weergave of afbeelding van de betrokken tekens) op het uitgesproken stakingsbevel en dit per dag, of een gedeelte daarvan, dat deze individuele inbreuk voortduurt.

Het FCI verzoekt de matiging van de dwangsom omdat zij volgens haar disproportioneel zou zijn of alleszins niet in verhouding staat tot het commercieel belang van dit geschil. Zij verzoekt tevens de vaststelling van een maximumbedrag waarboven geen dwangsommen meer kunnen verbeuren en wenst een langere termijn dan 10 dagen om aan het stakingsbevel te kunnen voldoen.

64. Krachtens artikel 1385bis Ger.W. kan de rechter op vordering van een van de partijen de wederpartij veroordelen tot betaling van een geldsom, dwangsom genaamd, voor het geval dat de hoofdveroordeling niet wordt voldaan, onverminderd het recht op schadevergoeding indien daartoe gronden zijn. De dwangsom is een bijkomende veroordeling om de naleving van de hoofdveroordeling te verzekeren. Het is een burgerlijke straf die de ongehoorzaamheid aan de rechter sanctioneert.

De rechter beoordeelt soeverein en op onaantastbare wijze de modaliteiten van de gevorderde dwangsom. De rechter kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de rechter eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt (artikel 1385ter Ger.W.).

65. Het FCI heeft jarenlang gebruik gemaakt van het teken "Olympiad" en dit in combinatie met ofwel de Olympische ringen, ofwel het merk "Olympic". Daarnaast blijkt uit de stukken dat het FCI en haar nationale federaties zelf verward zijn in het gebruik van de termen Olympiade en/of Olympische Spelen (stuk 15, p. 29 IOC). De dienstdoende voorzitter is er dan ook niet van overtuigd dat het FCI dit stakingsbevel zal respecteren zonder de prikkel van een dwangsom.

De dienstdoende voorzitter legt een dwangsom op onder de modaliteiten zoals bepaald in het beschikkend gedeelte. Hij houdt bij het bepalen van de modaliteiten echter rekening met de redelijke uitvoerbaarheid van de maatregel.

6.3. Oneerlijke marktpraktijken

Standpunt van de partijen

66. Het IOC voert aan dat het FCI een oneerlijke marktpraktijk pleegt wegens parasitaire aanhaking door het gebruik van identieke of overeenstemmende reproducties van (i) de Olympische ringen, (ii) het teken Olympic en (iii) de tekens Olympiad of Olimpiad, voor diensten die identiek zijn aan deze die het IOC aanbiedt onder de Olympische ringen en het teken Olympic. Volgens het IOC pleegt het FCI drie bijkomende inbreuken.

- Door het gebruiken en kopiëren van de merken van het IOC begaat het FCI een oneerlijke marktpraktijk.
- Het FCI heeft gebruik gemaakt van de merken van het IOC met het doel om de faam en goodwill van de onderscheidingstekens van het IOC, die een commerciële en financiële waarde hebben, af te leiden naar de diensten of activiteiten van het FCI. Het IOC zou bijzonder veel inspanningen leveren om haar imago op te krikken door middel van allerlei marketingcampagnes. Het FCI zou door het gebruik van het IOC merken van dit imago gebruik maken om haar eigen evenementen te promoten.
- Het FCI zou ten slotte gebruik maken van misleidende en verwarring stichtende reclame en andere handelingen. Er ontstaat volgens het IOC een reëel gevaar op verwarring bij het relevante publiek over de verbondenheid van het FCI met het IOC aangezien verweerster op prominente en systematische wijze gebruik maakt van een combinatie van meerdere (imitaties van) de Olympische eigendommen en de IOC-merken zoals de Olympische Ringen, het teken Olympic alsook de tekens Olympiad of Olimpiad, en dit alles in het kader van een sportcompetitie en -evenement.

67. Het FCI beargumenteert dat zij geen oneerlijke marktpraktijk heeft begaan. Zij stelt dat een wedstrijd uit de duivensport te onderscheiden valt van de Olympische Spelen zodat het gebruik van de merken van het IOC niet kan worden aangemerkt als een poging economisch voordeel te halen uit de reputatie van het IOC, noch als een vorm van parasitaire aanhaking. Om dezelfde reden kan er geen sprake zijn van misleidende of verwarring stichtende reclame of andere handelingen door het FCI.

Principes

68. Op grond van artikel VI.104 WER is verboden elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden. Op grond van artikel VI.95 WER is elke oneerlijke handelspraktijk van ondernemingen jegens consumenten verboden.

69. Een daad waarbij een verkoper het aanbod van een andere marktdeelnemer in verband met diensten of producten nabootst is in beginsel toegelaten, tenzij de verkoper hierdoor, hetzij, een door de wetgeving op de intellectuele eigendom beschermd recht miskent, hetzij, dit aanbod doet onder begeleidende omstandigheden die indruisen tegen de eisen van de eerlijke marktpraktijken (vgl. Cass. 29 mei 2009, AR nr. C.06.0139.N).

De verkoper die, zonder zelf een creatieve inspanning te leveren, rechtstreeks voordeel haalt uit

belangrijke inspanningen of investeringen gewijd aan een creatie met economische waarde van een andere verkoper, begaat nog geen daad strijdig met de eerlijke marktpraktijken. De rechter kan op grond van het behalen van een voordeel om een andere reden dan het louter nabootsen, oordelen dat dit handelen onrechtmatig is. Die andere redenen bestaan niet alleen uit de miskennis van intellectuele eigendomsrechten of verwarring stichtende reclame maar kunnen elke vorm van onrechtmatig gedrag zijn (vgl. Cass. 29 mei 2009, AR nr. C.06.0139.N).

70. Op grond van artikel 10bis van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom (*BS* 29 januari 1975), zijn onder andere de volgende daden van oneerlijke mededinging verboden:

- Alle daden, welke ook, die verwarring zouden kunnen verwekken door onverschillig welk middel ten opzichte van de inrichting, de waren of de werkzaamheid op het gebied van nijverheid of handel van een concurrent; of
- Aanduidingen of beweringen, waarvan het gebruik zich bij het handel drijven leent tot het verwekken van verwarring bij het publiek omtrent de aard, de wijze van vervaardiging, de kenmerken, de bruikbaarheid of de hoeveelheid van de waren.

71. Marktpraktijken die misleidend zijn, zijn oneerlijk zowel jegens ondernemingen als jegens consumenten (artikelen VI.104/1, 1° en VI.94, 1° WER). Als misleidend wordt onder andere beschouwd een marktpraktijk die gepaard gaat met onjuiste informatie en derhalve op onwaarheden berust of, zelfs als de informatie feitelijk correct is, een onderneming op enigerlei wijze, inclusief door de algemene presentatie, bedriegt of kan bedriegen ten aanzien van de voornaamste kenmerken van het product, zoals geografische of commerciële oorsprong, en haar er zowel in het ene als in het andere geval toe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat zij anders niet had genomen (artikelen VI.105, 2° en VI.97, 2° WER).

Als misleidend jegens consumenten wordt eveneens beschouwd een handelspraktijk die in haar feitelijke context, al haar kenmerken en omstandigheden in aanmerking genomen, de gemiddelde consument ertoe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen door marketing van een product, onder andere door vergelijkende reclame op zodanige wijze dat verwarring wordt geschapen met producten, handelsmerken, handelsnamen en andere onderscheidende kenmerken van een concurrent (artikel VI.98, 1° WER).

Toepassing op het geval

72. De dienstdoende voorzitter oordeelt dat de eerder vastgestelde inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van het IOC ook een oneerlijke marktpraktijk uitmaken.

73. Voor wat betreft het gebruik van het teken "Racing Pigeon Olympiad", stelt de dienstdoende voorzitter vast dat het IOC niet beargumenteert dat het gebruik van dit teken in zijn geheel een oneerlijke marktpraktijk uitmaakt. De dienstdoende voorzitter overweegt ten overvloede dat zij eerder vaststelde dat het relevante publiek geen verband zou leggen tussen de door het IOC aangevoerde intellectuele eigendomsrechten en het teken "Racing Pigeon Olympiad". Evenmin zou het relevante publiek door het gebruik van het teken "Racing Pigeon Olympiad" misleidt zijn over de herkomst of oorsprong van de daaronder aangeboden diensten.

74. Gezien de vastgestelde oneerlijke marktpraktijken dezelfde draagwijdte hebben als de vastgestelde merkinbreuken, is het niet nodig een stakingsbevel uit te spreken wegens oneerlijke marktpraktijken. Deze dienstdoende voorzitter heeft namelijk reeds de staking bevolen van alle

merkinbreuken.

6.4. Publicatiemaatregel

75. Het IOC vordert de publicatie van dit vonnis in drie tijdschriften of dagbladen met een nationale of internationale strekking die betrekking hebben op de duivensport, naar keuze van het IOC, binnen een termijn van uiterlijk één maand na betekening van het tussen te komen vonnis en te zeggen voor recht dat de kosten hiervan invorderbaar zijn lastens het FCI op eenvoudige voorlegging van facturen. Ook verzoekt het IOC een publicatie van een samenvatting van dit vonnis op de beginpagina van de website van het FCI en diens sociale mediapagina's of accounts binnen de tien dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis en dit gedurende een periode van drie maanden onder een verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 euro per dag of deel van een dag waarop de publicatiemaatregel niet is uitgevoerd.

Het FCI heeft zich verzet tegen de publicatiemaatregel. Volgens haar draagt deze maatregel niet bij aan de door het IOC gevorderde stakingsbevel. De publicatiemaatregel zou dan ook vreemd zijn aan het voorwerp van de stakingsvordering waarvoor deze dienstdoende voorzitter is gevat. Ondergeschikt stelt het FCI dat de door het IOC gevorderde maatregel disproportioneel is. Eerst en vooral is het FCI van oordeel dat het IOC niet kan bepalen, al dan niet via samenvatting van dit vonnis, wat zij op haar website publiceert. Het FCI is van mening dat het IOC niet op eenzijdige wijze kan bepalen welke communicatie over dit vonnis zal mogen worden gepubliceerd. Vervolgens zou de publicatie in drie tijdschriften leiden tot onevenredige kosten.

76. De dienstdoende voorzitter kan, wanneer hij de staking beveelt, maatregelen bevelen zoals bepaald in artikel XI.334, §§ 2 tot en met 4, of door het Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom, naar gelang van het betrokken recht, voor zover deze maatregelen kunnen bijdragen tot de stopzetting van de vastgestelde inbreuk of van de gevolgen ervan, met uitzondering van de maatregelen tot herstel van de schade die door deze inbreuk wordt berokkend (artikel XVII.16 WER).

De rechter kan, op vordering van de eiser, gelasten dat op kosten van de inbreukmaker, passende maatregelen tot verspreiding van informatie over de uitspraak worden getroffen (artikel 2.22, 7 Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), *BS* 26 april 2006 en 24 augustus 2006, hierna: "BVIE").

Deze maatregel heeft twee doelstellingen. Zij kan de naleving of uitvoering van het opgelegde stakingsbevel verzekeren. Zij kan tevens bijdragen aan het herstel van de schade die toegebracht is door de inbreuk (vgl. MvT, Parl.St. Kamer 2006-2007, nrs. 51-2943/001 en 51-2944/001, p. 35; Cass. 10 december 2020, AR nr. C.18.0309.F).

77. Het FCI heeft gedurende lange tijd inbreuk gemaakt op de merken van het IOC. In de Duivensport wordt het begrip "Olympic" ruimer gebruikt aangezien ook duiven via de veilingsite Pipa worden aangeprezen als "olympische" duiven (stuk 16.b IOC). Een publicatiemaatregel lijkt dan ook zeer geschikt om het relevante publiek in te lichten van de gedurende lange tijd door het FCI gepleegde merkinbreuken. Deze maatregel zal in ieder geval bijdragen aan de naleving of uitvoering van het opgelegde stakingsbevel.

In tegenstelling tot wat het IOC verzoekt, oordeelt de dienstdoende voorzitter dat de publicatie van het beschikkend gedeelte van dit vonnis in één internationaal tijdschrift die betrekking heeft op de duivensport, naar keuze van het IOC en op kosten van het FCI, proportioneel is. Beide partijen voeren immers (elk vanuit hun standpunt) het belang van het gebruik van de term "Olympiad" en afgeleiden in en voor de duivensport aan. De beslissing van deze dienstdoende

voorzitter zal hoogstwaarschijnlijk snel aanzienlijke ruchtbaarheid krijgen binnen de wereld van de duivensportliefhebbers zodat verplichte publicatie in drie tijdschriften niet nodig lijkt te zijn. Gegeven de tijd die een publicatie in een tijdschrift onoverkomelijk kost, wordt hier ook een termijn van 2 maand toegestaan.

In plaats van een samenvatting van dit vonnis, oordeelt de dienstdoende voorzitter dat de publicatie van het beschikkend gedeelte van dit vonnis op de hoofdpagina van de website van het FCI voldoende is om bij te dragen aan de naleving of uitvoering van het stakingsbevel. Om dezelfde redenen als bij het opgelegde stakingsbevel, is de dienstdoende voorzitter er niet van overtuigd dat het FCI dit publicatiebevel zal respecteren zonder de prikkel van een dwangsom. De dienstdoende voorzitter legt een dwangsom op onder de modaliteiten zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte.

78. Gegeven de verregaande impact van de stakingsmaatregelen op de werking van het FCI, acht de dienstdoende voorzitter het proportioneel en gerechtvaardigd om de termijn waarbinnen deze moet worden uitgevoerd te koppelen aan het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

6.5. Bevel ten aanzien van leden

79. Het IOC verzoekt ten slotte het FCI te bevelen al haar aangesloten leden of bonden het verbod op te leggen een duivensportwedstrijd en/of -evenement te organiseren onder een naam door gebruik te maken van de tekens "Olympiad" of "Olimpiad" alsook om gebruik te maken van de Olympische Ringen en/of het teken Olympic. Het IOC vordert deze maatregel onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro per individuele overtreding die begint te lopen 10 dagen na betekening van het vonnis.

Vervolgens verzoekt het IOC het FCI te bevelen om sancties te nemen tegen haar leden of bonden die geen gevolg geven aan het door haar afgekondigde verbod. Ook deze maatregel wordt gevorderd onder verbeurte van een gelijkaardige dwangsom. Het IOC verwijst voor deze vorderingen naar de statuten van het FCI waaruit blijkt dat het FCI een sanctionerende bevoegdheid heeft ten aanzien van haar leden. Deze maatregelen zouden volgens het IOC bijdragen aan de naleving en uitvoering van het door deze dienstdoende voorzitter opgelegde stakingsbevel.

80. Het FCI betwist dat zij in het kader van een stakingsvordering veroordeeld kan worden om maatregelen te nemen ten aanzien van haar leden of bonden. Volgens het FCI zijn alle bij haar aangesloten nationale federaties zelfstandige juridische entiteiten met eigen statuten en bestuursorganen. Het FCI merkt vervolgens op dat zij ten aanzien van haar leden geen juridische maatregelen kan nemen. De statuten van het FCI voorzien enkel in een aantal organisatorische en coördinerende bevoegdheden. Deze bevoegdheden zijn niet bedoeld om stakingsbevelen af te dwingen ten opzichte van haar leden.

81. De dienstdoende voorzitter kan, zoals eerder opgemerkt, wanneer hij de staking beveelt, maatregelen bevelen zoals bepaald in artikel XI.334, §§ 2 tot en met 4 WER, of door het Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom, naar gelang van het betrokken recht, voor zover deze maatregelen kunnen bijdragen tot de stopzetting van de vastgestelde inbreuk of van de gevolgen ervan, met uitzondering van de maatregelen tot herstel van de schade die door deze inbreuk wordt berokkend (artikel XVII.16 WER). Artikel 2.22 BVIE voorziet niet in de mogelijkheid om onrechtstreeks, via de inbreukmaker, met de inbreukmaker verbonden vennootschappen, te bevelen het gebruik van de inbreukmakende tekens te staken.

82. De dienstdoende voorzitter merkt eerst en vooral op dat de gevraagde maatregelen te

algemeen en abstract zijn om uitvoerbaar te kunnen zijn. Het is niet duidelijk hoe het FCI gaat kunnen aantonen dat zij aan de door het IOC gevorderde maatregelen heeft voldaan. Zo kan discussie ontstaan over hoe het FCI de bij haar aangesloten federaties moet aansporen om zich te conformeren naar deze uitspraak, welke sancties het FCI aan de federaties moet opleggen en welke uiteindelijke gedragingen van deze federaties al dan niet nog zouden leiden tot een miskenning van de aan het FCI opgelegde verplichtingen.

83. Vervolgens stelt de dienstdoende voorzitter vast dat Het FCI in principe het recht heeft om haar statutaire voorwerp en verenigingsbeleid naar eigen goeddunken verder vorm te geven. De dienstdoende voorzitter is van oordeel dat het niet proportioneel is om het FCI allerlei bevelen op te leggen die tot doel hebben het stakingsbevel voor het gebruik van de in dit vonnis vastgestelde inbreukmakende tekens, uit te breiden naar andere vennootschappen die geen partij zijn in dit geding. De dienstdoende voorzitter is overigens evenmin overtuigd van het nut van deze maatregel aangezien, zoals eerder vastgesteld, het FCI een leidende rol waarneemt bij de organisatie van de Olympiades (zie randnummer 0).

In het geval het FCI de wedstrijdreglementen en richtlijnen afkondigt in overeenstemming met het opgelegde stakingsbevel, zal het risico op overtredingen door de nationale deelfederaties afnemen. Een bijkomende maatregel waarbij het FCI wordt opgedragen haar nationale deelfederaties te bevelen geen inbreuken te plegen, lijkt hier niet bijzonder veel toe te voegen.

De dienstdoende voorzitter verduidelijkt daarbij dat het hoger opgelegd bevel tot staking immers eveneens een bevel inhoudt tot staking van het verschaffen van medewerking of ondersteuning aan, of publiciteit voor, enig evenement georganiseerd door leden van het FCI dat de Olympische Ringen, het woord "Olympic" of het woord "Olympiad" of "Olimpiad" (of lokale vertalingen ervan) gebruikt in haar naamgeving, beeldvorming of communicatie.

84. De dienstdoende voorzitter acht het daarentegen wel proportioneel dat het FCI haar verbonden nationale federaties ofwel via een algemeen communicatiemiddel (zoals een nieuwsbrief), ofwel via rechtstreekse berichtgeving, met een citaat van het beschikkend gedeelte van dit vonnis inlicht over het door deze dienstdoende voorzitter uitgesproken stakingsbevel. Dergelijke maatregel draagt volgens de dienstdoende voorzitter op proportionele bij aan de stopzetting van de vastgestelde inbreuk of van de gevolgen ervan.

85. Om dezelfde redenen als bij het opgelegde stakingsbevel, is de dienstdoende voorzitter er niet van overtuigd dat het FCI deze maatregel zal respecteren zonder de prikkel van een dwangsom. De dienstdoende voorzitter legt een dwangsom op onder de modaliteiten zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte.

V. UITVOERBAARHEID

86. De uitvoerbaarheid bij voorraad van dit vonnis volgt uit artikel 1397 van het Gerechtelijk Wetboek. De partijen werpen geen specifieke gronden op, en de dienstdoende voorzitter ziet evenmin redenen, om de uitvoerbaarheid bij voorraad te schorsen.

VI. GERECHTSKOSTEN

87. FCI wordt als de in het ongelijk gestelde partij verwezen in de kosten van het geding overeenkomstig artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek.

88. De vorderingen van het IOC zijn niet in geld waardeerbaar. De dienstdoende voorzitter

bepaalt ambtshalve het met toepassing van de bepalingen van het Tarief Rechtsplegingsvergoeding correcte basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, behalve wanneer een procedureakkoord omtrent de omvang van de rechtsplegingsvergoeding of een grond of een verzoek tot afwijking van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voorligt.

89. Overeenkomstig artikel 269/2, § 1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt het FCI veroordeeld tot betaling van het rolrecht aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

VII. BESLISSING

De dienstdoende voorzitter:

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van het geschil, doet uitspraak op tegenspraak en neemt, na beraadslaging, de volgende beslissing.

Verklaart de vorderingen van het IOC tegen het FCI gegrond in de hierna bepaalde mate:

- Oordeelt dat het FCI een inbreuk pleegt op de intellectuele eigendomsrechten van het IOC, met name de Uniebeeldmerken en het Uniewoordmerk, en een oneerlijke marktpraktijk begaat, door het gebruik van de Olympische Ringen, het woord Olympic en het woord Olympiad in zelfstandig gebruik of in combinatie met de Olympische ringen of het woord Olympic.
- Beveelt het FCI, binnen een termijn van drie maanden na betekening van dit vonnis, het gebruik in het economisch verkeer, op elke mogelijke wijze, te staken van:
 - o de Olympische Ringen;
 - o het woord "Olympic"; en
 - o het woord "Olympiad" of "Olimpiad" in zijn zelfstandig gebruik en dus niet in combinatie met "Racing Pigeon" of "Colombophile",

waarbij dit stakingsbevel, voor de duidelijkheid, eveneens een bevel inhoudt tot staking van het verschaffen van medewerking of ondersteuning aan, of publiciteit voor, enig evenement georganiseerd door leden van de FCI dat de Olympische Ringen, het woord "Olympic" of het woord "Olympiad" of "Olimpiad" (of lokale vertalingen ervan) zelfstandig gebruikt in haar naamgeving, beeldvorming of communicatie.

Legt dit bevel op onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 euro per document (daarin begrepen maar niet beperkt tot officiële documenten zoals statuten, wedstrijdreglementen, gedragscodes, etc. van FCI), webpagina of iedere te individualiseren vorm van publiciteitsuitgave (zoals bijvoorbeeld flyers, posters, banners...) uitgegeven door het FCI of in samenwerking met het FCI waarin een overtreding op dit stakingsbevel wordt vastgesteld en dit per dag (daarin begrepen de laatste dag van de inbreuk, zelfs indien deze niet volledig verstreken is) dat deze inbreuk voortduurt met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 100.000,00 euro.

- Beveelt de publicatie van het beschikkend gedeelte van dit vonnis, op kosten van het FCI, in één internationaal tijdschrift dat betrekking heeft op de duivensport of een vertaling

ervan naargelang de voertaal van de betrokken tijdschriften, naar keuze van het IOC, binnen een termijn van uiterlijk twee maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt dat, in zoverre het IOC de kosten van deze publicatie zou voorschieten, het FCI verplicht is tot het terugbetalen van de gemaakte kosten op eenvoudige voorlegging van de factuur.

- Beveelt de publicatie van het beschikkend gedeelte van dit vonnis op een duidelijk en onmiddellijk zichtbare en leesbare wijze op de hoofdpagina van de website van het FCI (www.pigeonsfci.net) in de voertaal van de betrokken website en dit binnen een termijn van uiterlijk één maand na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis voor een periode van drie maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag dat het FCI dit bevel niet naleeft met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 10.000,00 euro.
- Beveelt het FCI de bij haar aangesloten nationale duivensportbondfederaties door het delen van het beschikkend gedeelte van dit vonnis via een algemeen of individueel communicatiemiddel in te lichten over de vastgestelde inbreuk en het opgelegde stakingsbevel binnen een termijn van uiterlijk één maand na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag of dat het FCI dit bevel niet naleeft met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 10.000,00 euro. Beveelt het FCI aan het IOC van deze inlichting(en) bewijs over te maken op eenvoudig verzoek vanuit het IOC.

Wijst het anders of meer gevorderde af.

Veroordeelt het FCI tot de kosten van het geding, aan de zijde van het IOC begroot en door de dienstdoende voorzitter vereffend voor dagvaardingskosten van 473,31 euro (daarin begrepen de bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand) en de rechtsplegingsvergoeding van 1.883,72 euro.

Verklaart de bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, die werd gestort door het IOC, definitief verworven voor het fonds.

Veroordeelt het FCI tot betaling van het rolrecht ten belope van 165,00 euro na uitnodiging hiertoe door FOD Financiën.

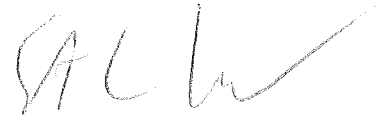
Bevestigt de uitvoerbaarheid van het vonnis en het recht op kantonnement.

Dit vonnis is gewezen door de heer S. VERSCHOOT, dienstdoende voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, die de zitting heeft bijgewoond en erover beraad heeft.

Het vonnis wordt overeenkomstig artikel 6, eerste lid van het verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden uitgesproken door de heer S. VERSCHOOT, rechter, dienstdoende voorzitter, in aanwezigheid van J. LAFOURT, afgevaardigd griffier, **op de openbare terechtzitting van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank voorzitter Brussel, zetelend zoals in kort geding, van 19 MAART 2026**



LAFOURT



VERSCHOOT